

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Joëlle Mélin zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 87 z 16.3.2020.

---

**Postanowienie Prezesa Sądu z dnia 22 czerwca 2021 r. – Portugalia / Komisja****(Sprawa T-95/21 R)**

**[Postępowanie w przedmiocie środków tymczasowych – Pomoc państwa – System pomocy wdrożony przez Portugalię na rzecz wolnej strefy celnej na Maderze – Zastosowanie tego systemu pomocy z naruszeniem decyzji Komisji C(2007) 3037 final i C(2013) 4043 final – Decyzja uznająca system pomocy za niezgodny ze wspólnym rynkiem i nakazująca odzyskanie pomocy – Wniosek o zastosowanie środków tymczasowych – Brak pilnego charakteru]**

**(2021/C 320/43)**

Język postępowania: portugalski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Republika Portugalska (przedstawiciele: L. Inez Fernandes, L. Borrego, P. Barros da Costa, M. Marques i A. Soares de Freitas, pełnomocnicy, których wspierali M. Gorjão-Henriques i A. Saavedra, adwokaci)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska (przedstawiciele: P. Arenas i G. Braga da Cruz, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Oparte na art. 278 i 279 TFUE żądanie zarządzenia środków tymczasowych polegających, z jednej strony, na uzyskaniu zawieszenia wykonania decyzji Komisji C(2020) 8550 final z dnia 4 grudnia 2020 r. w sprawie systemu pomocy SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN) wdrożony przez Portugalię na rzecz wolnej strefy celnej na Maderze (WSCM) – System III i, z drugiej strony, nakazanie Komisji, aby ta nie publikowała tej decyzji w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* aż do wydania wyroku w postępowaniu w sprawie głównej.

**Sentencja**

- 1) Wniosek w przedmiocie środków tymczasowych zostaje oddalony.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

---

**Postanowienie Prezesa Sądu z dnia 22 czerwca 2021 r. – Polynt / ECHA****(Sprawa T-207/21 R)**

**[Postępowanie w przedmiocie środków tymczasowych – REACH – Substancja hexahydro-4-methylphthalic anhydride – Obowiązek rejestracji – Ocena dokumentacji – Analiza propozycji przeprowadzenia badań – Obowiązek dostarczenia pewnych informacji, do których uzyskania konieczne jest przeprowadzenie badań na zwierzętach – Wniosek o zastosowanie środków tymczasowych – Brak pilnego charakteru]**

**(2021/C 320/44)**

Język postępowania: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Polynt SpA (Scanzorosciate, Włochy) (przedstawiciele: C. Mereu, P. Sellar i S. Abdel Qader, adwokaci)

Strona pozwana: Europejska Agencja Chemikaliów (przedstawiciele: M. Heikkilä, W. Broere i N. Knight, pełnomocnicy)

### Przedmiot

Oparte na art. 278 i 279 TFUE żądanie zarządzenia środków tymczasowych polegających na zawieszeniu wykonania wydanej przez Radę Odwoławczą Europejskiej Agencji Chemikaliów decyzji z dnia 9 lutego 2021 r. w sprawie nr A-015-2019 dotyczącej wezwania skarżącej do przeprowadzenia rozszerzonego badania szkodliwego działania na rozrodczość na jednym pokoleniu dla substancji hexahydro-4-methylphthalic anhydride lub zarządzenia wszelkich innych środków tymczasowych, które Sąd uzna za właściwe

### Sentencja

- 1) Wniosek w przedmiocie środków tymczasowych zostaje oddalony.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

---

### Skarga wniesiona w dniu 18 maja 2021 r. – eSlovensko / Komisja

(Sprawa T-295/21)

(2021/C 320/45)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: eSlovensko (Lučenec, Słowacja) (przedstawiciel: B. Fridrich, lawyer)

Strona pozwana: Komisja Europejska

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji, konkretnie indywidualnego aktu prawnego „nakaz odzyskania środków i nota obciążeniowa” wydanego przez Komisję Europejską, DG ds. Sieci Komunikacyjne, Treści i Technologie, numer referencyjny ARES(2021)1955613 z dnia 18 marca 2021 r.;
- przywrócenie wniosków finansowych do procesu kontroli Komisji Europejskiej i nakazanie zwrotu odpowiednich kosztów dopuszczalnych zgodnie z umową o udzielenie dotacji „Slovak Safer Internet”, nr SI-2010-SIC-1231002;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący stwierdzenia nieważności decyzji pozwanej i nakazu odzyskania środków o numerze referencyjnym ARES(2021)1955613 z powodu naruszenia istotnych wymogów proceduralnych, naruszenia traktatów lub wszelkich przepisów związanych z ich stosowaniem, nadużycia władzy, w szczególności nieprawidłowej oceny prawnej faktów i ustaleń (naruszenie prawa do obrony, naruszenie prawa do dobrej administracji, naruszenie zasady proporcjonalności, zasady pewności prawa, zasady państwa prawa, zasady uzasadnionych oczekiwań i niedziałania prawa wstecz, nieprawidłowa ocena prawna faktów i ustaleń kontroli 12-INFS-024 i kontroli uzupełniającej 15-NR01-044).
2. Zarzut drugi dotyczący nakazania pozwanej zapłaty kosztów kwalifikowalnych na rzecz skarżącej jako pierwotnego beneficjenta i strony umowy o udzielenie dotacji nr SI-2010-SIC-123002 – „Slovak Safer Internet”, zgodnie z ważną i skuteczną umową o udzielenie dotacji, w oparciu o okoliczność, że pozwana jest właściwa do zajmowania się kwestiami realizacji projektu i transferów finansowych w związku z ważną i skuteczną umową pomiędzy pozwaną a skarżącą.