

Skarga wniesiona w dniu 23 czerwca 2021 r. – Hecht Pharma / EUIPO – Gufic Biosciences (Gufic)**(Sprawa T-346/21)**

(2021/C 329/47)

Język skargi: niemiecki

Strony*Strona skarżąca:* Hecht Pharma GmbH (Bremervörde, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci C. Sachs i J. Sachs)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Gufic Biosciences Ltd (Bombaj, Indie)**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO***Właściciel spornego znaku towarowego:* Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą*Sporny znak towarowy:* Słowny unijny znak towarowy Gufic – unijny znak towarowy nr 8 613 044*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 29 marca 2021 r. w sprawie R 2738/2019-2**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i stwierdzenie wygaśnięcia prawa do unijnego znaku towarowego nr 008 613 044 Gufic również dla towarów z klasy 5 „leki”
- obciążenie Gufic Biosciences Ltd. kosztami niniejszego postępowania oraz wcześniejszych postępowań.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 58 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 17 czerwca 2021 r. – ClientEarth / Komisja**(Sprawa T-354/21)**

(2021/C 329/48)

Język postępowania: angielski

Strony*Strona skarżąca:* ClientEarth AISBL (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci O. Brouwer, B. Verheijen i T. van Helfteren)*Strona pozwana:* Komisja Europejska**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 7 kwietnia 2021 r. odmawiającej udzielenia dostępu do wnioskowanych dokumentów na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1049/2001⁽¹⁾ i rozporządzenia (WE) nr 1367/2006⁽²⁾, dotyczących stanu wprowadzenia w życie kontroli rybołówstwa we Francji i w Danii oraz istnienia w Unii Europejskiej spraw pilotażowych i postępowań w sprawie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego dotyczących wykonania rozporządzenia (WE) nr 1224/2009⁽³⁾; i
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący okoliczności, że pozwana dopuściła się naruszeń prawa i popełniła oczywiste błędy w ocenie prowadzące do błędnego zastosowania wyjątku dotyczącego ochrony celów czynności kontroli, dochodzenia i audytu zgodnie z art. 4 ust. 2 tiret trzecie rozporządzenia w sprawie przejrzystości i art. 6 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1367/2006, jak również naruszenia obowiązku uzasadnienia.
2. Zarzut drugi dotyczący okoliczności, że pozwana niesłusznie odrzuciła istnienie nadrzędnego interesu publicznego uzasadniającego ujawnienie wnioskowanych dokumentów.

-
- (¹) Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. 2001, L 145, s. 43).
- (²) Rozporządzenie (WE) nr 1367/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 września 2006 r. w sprawie zastosowania postanowień Konwencji z Aarhus o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do [wymiaru] sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska do instytucji i organów Wspólnoty (Dz.U. 2006, L 264, s. 13).
- (³) Rozporządzenie Rady (WE) nr 1224/2009 z dnia 20 listopada 2009 r. ustanawiające wspólnotowy system kontroli w celu zapewnienia przestrzegania przepisów wspólnej polityki rybołówstwa, zmieniające rozporządzenia (WE) nr 847/96, (WE) nr 2371/2002, (WE) nr 811/2004, (WE) nr 768/2005, (WE) nr 2115/2005, (WE) nr 2166/2005, (WE) nr 388/2006, (WE) nr 509/2007, (WE) nr 676/2007, (WE) nr 1098/2007, (WE) nr 1300/2008, (WE) nr 1342/2008 i uchylające rozporządzenia (EWG) nr 2847/93, (WE) nr 1627/94 oraz (WE) nr 1966/2006 (Dz.U. 2009, L 343, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 24 czerwca 2021 r. – Polo Club Düsseldorf / EUIPO – Company Bridge and Life (POLO CLUB DÜSSELDORF EST. 1976)

(Sprawa T-355/21)

(2021/C 329/49)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Polo Club Düsseldorf GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Niemcy) (przedstawiciele: adwokat C. Weil)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Company Bridge and Life, SL (Elche, Hiszpania)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy POLO CLUB DÜSSELDORF EST. 1976 – zgłoszenie nr 17 984 671

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 26 kwietnia 2021 r. w sprawie R 1667/2020-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zmianę zaskarżonej decyzji;
- oddalenie sprzeciwu.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.
-