

**Skarga wniesiona w dniu 13 czerwca 2021 r. – Oi dromoi tis Elias / Komisja****(Sprawa T-352/21)**

(2021/C 357/40)

*Język postępowania: grecki***Strony***Strona skarżąca:* Oi dromoi tis Elias (Kalamata, Grecja) (przedstawiciel: adwokat S. Vardalas)*Strona pozwana:* Komisja Europejska**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności niedatowanej decyzji, otrzymanej przez stronę skarżącą w dniu 23 kwietnia 2021 r., którą strona pozwana odrzuciła wniosek o udział (zwany dalej „propozycją”) strony skarżącej jako partnera zobowiązanego do prowadzenia działań programu EUROPE DIRECT w Grecji, zgodnie z zaproszeniem strony pozwanej do składania propozycji ED-GREECE-2020/SELECTION OF PARTNERS TO CARRY OUT EUROPE DIRECT ACTIVITIES (2021–2025) IN GREECE; i
- przyjęcie propozycji udziału strony skarżącej jako partnera zobowiązanego do prowadzenia działań programu EUROPE DIRECT w Grecji, zgodnie z zaproszeniem strony pozwanej do składania propozycji.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że strona pozwana błędnie oceniła „propozycję” strony skarżącej odnośnie do kryterium 1 zaproszenia do składania propozycji, wskazując, że strona skarżąca nie opisuje w odpowiedni sposób środowiska strefy działalności CIED w miejscowości Kalamata i że nie bierze ona pod uwagę transformacji cyfrowej.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że strona pozwana błędnie oceniła „propozycję” strony skarżącej odnośnie do kryterium 2 zaproszenia do składania propozycji, wskazując, że CIED w miejscowości Kalamata ma ograniczone związki z organizacjami takimi jak mikroprzedsiębiorstwa oraz małe i średnie przedsiębiorstwa, ONG, itd.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że strona pozwana błędnie oceniła „propozycję” strony skarżącej odnośnie do kryterium 3 zaproszenia do składania propozycji.
4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że strona pozwana błędnie oceniła „propozycję” strony skarżącej odnośnie do kryterium 4 zaproszenia do składania propozycji.

**Skarga wniesiona w dniu 22 czerwca 2021 r. – Syndesmos Tyrokomon Kyprou i in. / Komisja****(Sprawa T-361/21)**

(2021/C 357/41)

*Język postępowania: angielski***Strony***Strona skarżąca:* Syndesmos Tyrokomon Kyprou (Nikozja, Cypr) i 11 innych skarżących (przedstawiciel: adwokat N. Korogiannakis)*Strona pozwana:* Komisja Europejska

## Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności wydanego przez stronę pozwaną rozporządzenia wykonawczego 2021/591 z dnia 12 kwietnia 2021 r. rejestrującego w rejestrze chronionych nazw pochodzenia i chronionych oznaczeń geograficznych nazwę („Χαλλούμι” (Halloumi)/„Hellim” (ChNP))<sup>(1)</sup>; oraz
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

## Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. W ramach zarzutu pierwszego strona skarżąca twierdzi, że strona pozwana popełniła oczywisty błąd w ocenie co do zgodności wniosku o rejestrację CY/PDO/0005/01243 z rozporządzeniem nr 1151/2012<sup>(2)</sup>. Strona skarżąca utrzymuje, że strona pozwana naruszyła art. 10, 49 i 50 rozporządzenia nr 1151/2012 oraz nie zbadała we właściwy sposób wniosku o rejestrację nazwy „Halloumi” jako ChNP<sup>(3)</sup>.
2. W zarzucie drugim strona skarżąca twierdzi, że strona pozwana naruszyła art. 10, 49 i 50 rozporządzenia nr 1151/2012, nie dokonując weryfikacji zgodności z procedurą przewidzianą w rozporządzeniu nr 1151/2012.
3. W ramach zarzutu trzeciego strona skarżąca utrzymuje, że strona pozwana naruszyła zasadę dobrej administracji, ponieważ czas trwania procedury rejestracyjnej był niezwykle długi.
4. W zarzucie czwartym strona skarżąca twierdzi, że uzasadnienie zaskarżonego rozporządzenia jest niewystarczające. Podnosi ona, że strona pozwana naruszyła obowiązek uzasadnienia ciążyący na niej na podstawie art. 296 TFUE oraz prawo strony skarżącej do skutecznego środka prawnego.
5. W zarzucie piątym strona skarżąca utrzymuje, że strona pozwana naruszyła zasadę dobrej administracji z uwagi na to, że cypryjskie sądy stwierdziły nieważność wewnętrznych aktów prawa krajowego, na których oparte jest zaskarżone rozporządzenie.

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2021, L 125, s. 42–51.

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1151/2012 z dnia 21 listopada 2012 r. w sprawie systemów jakości produktów rolnych i środków spożywczych (Dz.U. 2012, L 343, s. 1–29).

<sup>(3)</sup> Chroniona Nazwa Pochodzenia.

---

### Skarga wniesiona w dniu 11 lipca 2021 r. – Itinerant Show Room / EUIPO – Save the Duck (ITINERANT)

(Sprawa T-416/21)

(2021/C 357/42)

Język skargi: włoski

## Strony

Strona skarżąca: Itinerant Show Room Srl (San Giorgio in Bosco, Włochy) (przedstawiciel: adwokat E. Montelione)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Save the Duck SpA (Mediolan, Włochy)

## Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego ITINERANT – zgłoszenie nr 17 946 859

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie R 997/2020-5