

- 2) Czy postanowienia umowy o handlu i współpracy, które przewidują utrzymanie systemu ENA w odniesieniu do Zjednoczonego Królestwa po upływie odpowiedniego okresu przejściowego, można uznać za wiążące dla Irlandii, biorąc pod uwagę, że należą one w istotnym zakresie do PWBS?

(¹) Europejskiego nakazu aresztowania.

(²) Przejściu wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Supreme Court (Irlandia)
w dniu 3 sierpnia 2021 r. – W O, J L / Minister for Justice and Equality**

(Sprawa C-480/21)

(2021/C 391/23)

Język postępowania: angielski

Sąd odsyłający

Supreme Court

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: W O, J L

Strona pozwana: Minister for Justice and Equality

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy należy stosować kryterium określone w wyroku LM [wyroku z dnia 25 lipca 2018 r., Minister for Justice and Equality (Nieprawidłowości w systemie sądownictwa), C-216/18 PPU, ECLI:EU:C:2018:586] i potwierdzone w wyroku L i P [wyroku z dnia 17 grudnia 2020 r., Openbaar Ministerie (Niezależność wydającego nakaz organu sądowego), C-354/20 PPU i C-412/20 PPU, EU:C:2020:1033], jeżeli istnieje rzeczywiste ryzyko, że wnoszący odwołanie będą sędzeni przed sądami, które nie są ustanowione ustawą?
- 2) Czy należy stosować kryterium określone w wyroku LM i potwierdzone w wyroku L i P w sytuacji, gdy osoba zamierzająca zakwestionować wniosek złożony w kontekście ENA nie może spełnić tego kryterium z tej przyczyny, że w danym momencie nie jest możliwe ustalenie składu sądów, przed którymi będzie sędzona, ze względu na sposób losowego przydzielania spraw?
- 3) Czy brak skutecznego środka odwoławczego umożliwiającego zakwestionowanie ważności powołania sędziów w Polsce, w okolicznościach, w których jest oczywiste, że wnoszący odwołanie nie mogą w tym momencie ustalić, że sądy, przed którymi będą sędzeni, będą składały się z sędziów, którzy nie zostali ważnie powołani, stanowi naruszenie istoty prawa do rzetelnego procesu sądowego wymagające od wykonującego nakaz państwa odmowy przekazania wnoszących odwołanie?

**Odwołanie od wyroku Sądu (dziesiąta izba) wydanego w dniu 9 czerwca 2021 r. w sprawie
T-235/19, Health Information Management (HIM) / Komisja, wniesione w dniu 13 sierpnia 2021 r.
przez Health Information Management (HIM)**

(Sprawa C-500/21 P)

(2021/C 391/24)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: Health Information Management (HIM) (przedstawiciel: adwokat P. Zeegers)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Żądania wnoszącego odwołanie

— stwierdzenie dopuszczalności i w konsekwencji zasadności niniejszego odwołania;

- uchylenie pkt 93–97 i 117–185 wyroku Sądu Unii Europejskiej z dnia 9 czerwca 2021 r. wydanego w sprawie T-235/19, Health Information Management / Komisja;
- uchylenie pkt 1, 2, 3 i 5 sentencji zaskarżonego wyroku;
- przekazanie sprawy Sądowi, aby mógł rozpoznać żądanie wniesione przez wnoszącego odwołanie w jego skardze złożonej w dniu 4 kwietnia 2019 r.;
- obciążenie Komisji Europejskiej całością kosztów, w tym kosztami i honorariami jej doradcy, których wysokość została wstępnie ustalona na 15 000 EUR bez VAT.

Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu odwołania Health Information Management podnosi trzy zarzuty: (i) naruszenie prawa do obrony i prawa do dobrej administracji zapisanych w art. 41 karty praw podstawowych; (ii) naruszenie obowiązku uzasadnienia na podstawie art. 296 akapit drugi TFUE; i (iii) naruszenie i błędne zastosowanie art. 272 TFUE i w konsekwencji naruszenie zasad bezstronności i proporcjonalności.
