

W konsekwencji skarżący są zdania, że – przyjmując w takim kontekście zaskarżoną decyzję – Komisja naruszyła zasadę ochrony uzasadnionych oczekiwań.

2. Zarzut drugi, dotyczący naruszenia zakazu nadużycia prawa. W tym względzie skarżący są zdania, że – przyjmując zaskarżoną decyzję – Komisja nadużyła prawa do cofnięcia zamówienia publicznego, ponieważ jej rzeczywistym zamiarem było obejście stosowania układu zbiorowego pracy nr 32a, aby uniknąć przeniesienia do nowego usługodawcy pracowników przydzielonych w szczególności do świadczenia usług dotyczących partii A i C. Ponadto Komisja, wielokrotnie od chwili przyjęcia zaskarżonej decyzji, działała w złej wierze w odniesieniu do skarżących, w szczególności gdy, wskazała w przesłanym piśmie, że w umowie koncesji nie wspomniano o przejęciu pracowników Ciano przez ewentualnego nowego koncesjonariusza, i gdy podważyła możliwość stosowania układu zbiorowego pracy nr 32a, podczas gdy umowa koncesji wyraźnie odnosi się do tego układu, w postanowieniu zatytułowanym „przeniesienie na podstawie układu”, w sekcji dotyczącej personelu.

W konsekwencji skarżący są zdania, że – przyjmując w takim kontekście zaskarżoną decyzję – Komisja naruszyła zakaz nadużycia prawa.

---

### Skarga wniesiona w dniu 26 stycznia 2021 r. – El Corte Inglés / EUIPO – Yajun (PREMILITY)

(Sprawa T-46/21)

(2021/C 88/53)

Język skargi: hiszpański

#### Strony

Strona skarżąca: El Corte Inglés, SA (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat J.L. Rivas Zurdo)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Liu Yajun (Shenzhen, Chiny)

#### Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy PREMILITY – zgłoszenie nr 17 899 016

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 13 listopada 2020 r. w sprawie R 881/2020-4

#### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim skutek oddalenia odwołania wnoszącej sprzeciw utrzymano w niej w mocy decyzję Wydziału Sprzeciwów wydaną w postępowaniu w sprawie sprzeciwu B 3 065 346, na mocy której dopuszczono by rejestrację unijnego znaku towarowego nr 17 899 016 PREMILITY (graficznego) dla towarów z klas 11, 21, 22, 28, dla których dokonano zgłoszenia;
- obciążenie strony lub stron, które sprzeciwią się niniejszej skardze, kosztami postępowania.

#### Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 47 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 i orzecznictwa ustalonego w wyroku z dnia 11 marca 2003 r., Ansul, C-40/01, EU:C:2003:145;

- Niespójność decyzji i z tego względu naruszenie orzecznictwa ustalonego w wyroku Trybunału z dnia 11 czerwca 2020 r., China Construction Bank/EUIPO (C-115/19 P, EU:C:2020:469) i w wyroku Sądu z dnia 28 maja 2020 r., Cinkciarz.pl/EUIPO – MasterCard International (We IntelliGence the World i in.) (T-84/19 i od T-88/19 do T-98/19, EU:T:2020:231).

---

**Skarga wniesiona w dniu 27 stycznia 2021 r. – Cepewa / EUIPO – Out of the blue (LIEBLINGSMENSCH)**

**(Sprawa T-47/21)**

(2021/C 88/54)

Język skargi: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Cepewa GmbH (Karben, Niemcy) (przedstawiciel: Rechtsanwalt M. Gail)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Out of the blue KG (Lilienthal, Niemcy)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Właściciel spornego znaku towarowego: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „LIEBLINGSMENSCH” – unijny znak towarowy nr 16 566 531

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 23 listopada 2020 r. w sprawie R 918/2020-2

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 59 ust. 1 lit. a) i b) w związku z art. 7 ust. 1 lit. b) i d) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 94 ust. 1 zdanie pierwsze rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 95 zdanie pierwsze rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 27 stycznia 2021 r. – Cepewa / EUIPO – Out of the blue (Lieblingsmensch)**

**(Sprawa T-48/21)**

(2021/C 88/55)

Język skargi: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Cepewa GmbH (Karben, Niemcy) (przedstawiciel: Rechtsanwalt M. Gail)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)