

- 3) European Association of Non-Integrated Metal Importers & distributors (Euranimi) zostaje obciążone kosztami postępowania.
- 4) Euranimi, Komisja Europejska oraz Eurofer pokrywają własne koszty związane z wnioskiem Eurofer o dopuszczenie do udziału w sprawie w charakterze interwenienta.

(¹) Dz.U. C 148 z 4.4.2022.

**Postanowienie prezesa Sądu z dnia 1 lutego 2023 r. – Grodno Azot i Khimvolokno Plant/Rada
(Sprawa T 117/22 R)**

**[Postępowanie w przedmiocie środków tymczasowych – Wspólna polityka zagraniczna i bezpieczeństwa –
Środki ograniczające podjęte w związku z sytuacją na Białorusi – Wniosek o zawieszenie wykonania –
Brak pilnego charakteru]**

(2023/C 112/46)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Grodno Azot AAT (Grodno, Białoruś), Khimvolokno Plant (Grodno) (przedstawiciele: adwokaci N. Tuominen i L. Engelen)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: A. Boggio Tomasaz i A. Antoniadis, pełnomocnicy)

Przedmiot

We wniosku opartym na art. 278 i 279 TFUE skarżące wnoszą o zawieszenie wykonania decyzji wykonawczej Rady (WPZiB) 2021/2125 z dnia 2 grudnia 2021 r. w sprawie wykonania decyzji 2012/642/WPZiB dotyczącej środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi (Dz.U. 2021, L 430 I, s. 16) i rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2021/2124 z dnia 2 grudnia 2021 r. w sprawie wykonania art. 8a ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 765/2006 dotyczącego środków ograniczających wobec Białorusi (Dz.U. 2021, L 430 I, s. 1) w zakresie, w jakim akty te ich dotyczą.

Sentencja

- 1) Wniosek w przedmiocie środka tymczasowego zostaje oddalony.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

**Postanowienie Sądu z dnia 30 stycznia 2023 r. – Beijing Unicorn Technology/EUIPO – WD Plus
(Przedstawienie okręgu z dwoma ostrymi szpicami)**

(Sprawa T-631/22) (¹)

**[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Wycofanie sprzeciwu –
Umorzenie postępowania]**

(2023/C 112/47)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Beijing Unicorn Technology Co. Ltd (Beijing, Chiny) (przedstawiciele: adwokaci M. Kinkeldey, S. Brandstätter i S. Clotten)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: V. Ruzek, pełnomocnik)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO: WD Plus GmbH (Hanower, Niemcy)

Przedmiot

W skardze opartej na art. 263 TFUE skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelktualnej (EUIPO) z dnia 26 lipca 2022 r. (sprawa R 246/2022-2).

Sentencja

- 1) Postępowanie w sprawie skargi zostaje umorzone.
- 2) Beijing Unicorn Technology Co. Ltd pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelktualnej (EUIPO).

(¹) Dz.U. C 463 z 5.12.2022.

Skarga wniesiona w dniu 25 stycznia 2023 r. – Stevi i The New York Times/Komisja

(Sprawa T-36/23)

(2023/C 112/48)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Matina STEVI (Bruksela, Belgia), The New York Times Company (Nowy Jork, Nowy Jork, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: B. Kloostera, adwokat)

Strona pozwana: Komisja

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2022) 8371 final z dnia 15 listopada 2022 r. (zwanej dalej „zaskarżoną decyzją”);
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżące podnoszą trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady (¹), a w szczególności jego art. 3 ust. 1, a także naruszenia art. 11 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.

Stosując pozaprawny argument oparty na art. 7 ust. 1 decyzji Komisji (UE) 2021/2121 (²) Komisja niezgodnie z prawem odrzuciła rozporządzenie nr 1049/2001, a w szczególności jego art. 3 lit. a), uznając, że niezarejestrowanych wiadomości SMS nie uznaje się za dokumenty na mocy rozporządzenia nr 1049/2001, lub nie stosując art. 3 lit. a) rozporządzenia nr 1049/2001 do żądanych informacji, naruszając również prawo podstawowe do otrzymania informacji chronione na mocy art. 11 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.