

**Skarga wniesiona w dniu 17 lutego 2023 r. – RWE Supply & Trading/ACER****(Sprawa T-95/23)**

(2023/C 164/61)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

*Strona skarżąca:* RWE Supply & Trading GmbH (Essen, Niemcy) (przedstawiciele: U. Scholz, H. Weßling i M. von Falkenhausen, adwokaci)

*Strona pozwana:* Agencja ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki (ACER)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji komisji odwoławczej z dnia 9 grudnia 2022 r. w sprawie o sygnaturze A 0[0]2–2022;
- tytułem żądania ewentualnego, stwierdzenie nieważności pierwotnej decyzji pozwanej z dnia 25 lutego 2022 r. (nr 03/2022);
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie żądania głównego strona skarżąca podnosi 2 zarzuty.

## 1. Zarzut pierwszy

Komisja odwoławcza pozwanej błędnie nie dostrzegła, że decyzja nr 03/2022 dotyczy nie tylko bezpośrednio, ale także indywidualnie skarżącej i że skarżącej przysługuje prawo do odwołania, zgodnie z art. 28 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2019/942 <sup>(1)</sup>.

## 2. Zarzut drugi

Komisja odwoławcza pozwanej błędnie nie dostrzegła, że prawo do odwołania zgodnie z art. 28 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2019/42 przysługuje również wtedy, gdy zaskarżone działanie jest aktem regulacyjnym, który – jak to ma miejsce w niniejszej sprawie – dotyczy bezpośrednio odwołującej się i nie wymaga środków wykonawczych.

Na poparcie swojego żądania ewentualnego, które zostało przedstawione pod warunkiem, że żądanie główne okaże się bezzasadne, skarżąca podnosi 6 zarzutów.

## 1. Zarzut pierwszy

Przyjęte w decyzji nr 03/2022 tymczasowe limity cenowe w wysokości około 15 000 EUR/MWh naruszają zakaz stosowania nietechnicznych limitów cenowych na rynkach bilansujących wynikających z art. 10 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/943 <sup>(2)</sup> w zw. z art. 30 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2017/2195 <sup>(3)</sup>, gdyż nie spełniają wymogów z art. 30 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2017/2195, co przyznaje również sama pozwana.

## 2. Zarzut drugi

Pozwana błędnie opiera swoją decyzję na art. 5 ust. 2 lit. b) rozporządzenia (UE) 2019/942 w związku z art. 5 ust. 2 lit. f) oraz art. 6 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2017/2195. Powołane przepisy upoważniają pozwaną do weryfikacji i zatwierdzenia propozycji operatorów systemów przesyłowych w sprawie wprowadzenia albo zmiany metody określania cen energii bilansującej zgodnie z art. 30 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2017/2195. Limity cen mogą być częścią takiej propozycji jedynie wtedy, gdy spełniają warunki określone w art. 30 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2017/2195, co nie miało miejsca w przypadku proponowanych przez operatorów systemów przesyłowych limitów cen. Przyznaje to sama pozwana. Tym samym brakuje propozycji, która mogłaby zostać zatwierdzona albo zweryfikowana, a w konsekwencji brakuje kompetencji decyzyjnych pozwanej wynikających z art. 5 ust. 2 lit. b) rozporządzenia (UE) 2019/942.

### 3. Zarzut trzeci

Nawet gdyby pozwana była uprawniona do weryfikacji bezprawnych propozycji operatorów systemów przesyłowych w zakresie wprowadzenia limitów cenowych na podstawie art. 5 ust. 2 lit. b rozporządzenia (UE) 2019/942, to nie skorzystałaby z tego uprawnienia. Przeciwnie, nawet zgodnie z jej własnym uzasadnieniem, pozwana przyjęła regulację nie tylko odbiegającą od propozycji operatorów systemów przesyłowych, ale nawet całkowicie samodzielną. W konsekwencji pozwana przyznała sobie prawo inicjatywy, które nie jest przewidziane w prawie Unii.

### 4. Zarzut czwarty

Przyjęty przez pozwaną tymczasowy limit cen narusza cele rozporządzenia (UE) 2017/2195 oraz rozporządzenia (UE) 2019/943.

### 5. Zarzut piąty

W zaskarżonej decyzji brakuje uzasadnienia wymaganego na podstawie art. 14 ust. 7 rozporządzenia (UE) 2019/942 oraz art. 296 TFUE i art. 41 ust. 2 Karty Praw Podstawowych UE.

### 6. Zarzut szósty

Zaskarżona decyzja narusza prawa skarżącej do bycia wysłuchaną zgodnie z art. 41 Karty Praw Podstawowych UE w związku z art. 14 ust. 6 rozporządzenia (UE) 2019/942, ponieważ pozwana przekazała projekt przyjętych tymczasowych limitów cenowych jedynie operatorom systemów przesyłowych, ENTSO-E (European Network of Transmission System Operators for Electricity) oraz organom regulacyjnym z prośbą o uwagi, a odmówił tej możliwości pozostałym zainteresowanym stronom w rozumieniu art. 14 ust. 6 rozporządzenia (UE) 2019/942, w tym skarżącej.

(<sup>1</sup>) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/942 z dnia 5 czerwca 2019 r. ustanawiające Agencję Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki (Dz.U. 2019, L 158, s. 22).

(<sup>2</sup>) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) z dnia 5 czerwca 2019 r. w sprawie rynku wewnętrznego energii elektrycznej (Dz.U. 2019, L 158, s. 6).

(<sup>3</sup>) Rozporządzenie Komisji (UE) 2017/2195 z dnia 23 listopada 2017 r. ustanawiające wytyczne dotyczące bilansowania (Dz.U. 2017, L 312, s. 6)

## Skarga wniesiona w dniu 17 lutego 2023 r. – Uniper Global Commodities/ACER

(Sprawa T-96/23)

(2023/C 164/62)

Język postępowania: niemiecki

### Strony

*Strona skarżąca:* Uniper Global Commodities SE (Düsseldorf, Niemcy) (przedstawiciele: T. Richter, M. Schellberg, C. Sieberg i M. Schleifenbaum, adwokaci)

*Strona pozwana:* Agencja ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki (ACER)

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji komisji odwoławczej pozwanej z dnia 9 grudnia 2022 r. w sprawie o sygnaturze A 003–2022;
- tytułem żądania ewentualnego, stwierdzenie nieważności decyzji pozwanej z dnia 25 lutego 2022 r. (nr 03/2022);
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.