

- 1 Skarga zostaje oddalona.
- 2 Skarżąca zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 264 z 1.11.2003

POSTANOWIENIE PREZESA SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI

z dnia 22 grudnia 2004 r.

w sprawie T-201/04 R, Microsoft Corp. przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Postępowanie o zastosowanie środka tymczasowego — Art. 82 WE)

(2005/C 69/31)

(Język postępowania: angielski)

W sprawie T-201/04 R Microsoft Corp. z siedzibą w Redmond, Waszyngton (Stany Zjednoczone), reprezentowanej przez adwokata J.-F. Bellisa i I. S. Forrester, QC, popieranej przez The Computing Technology Industry Association, Inc. z siedzibą w Illinois (Stany Zjednoczone), reprezentowane przez adwokatów G. van Gervena i T. Franchoo oraz B. Kilpatricka, solicitor, Association for Competitive Technology, Inc. z siedzibą w Waszyngtonie, DC (Stany Zjednoczone), reprezentowane przez adwokatów L. Ruessmanna i P. Heckera, Team-System SpA z siedzibą w Pesaro (Włochy), Mamut ASA z siedzibą w Oslo (Norwegia), reprezentowanych przez adwokata G. Berrischa, DMDsecure.com BV z siedzibą w Amsterdamie (Niderlandy), MPS Broadband AB z siedzibą w Sztokholmie (Szwecja), Pace Micro Technology plc z siedzibą w Shipley, West Yorkshire (Zjednoczone Królestwo), Quantel Ltd z siedzibą w Newbury, Berkshire (Zjednoczone Królestwo), Tangberg Television Ltd z siedzibą w Southampton, Hampshire (Zjednoczone Królestwo), reprezentowanych przez adwokata J. Bourgeois, Exor AB z siedzibą w Uppsali (Szwecja), reprezentowanej przez adwokatów S. Martineza Lage, H. Brokelmana i R. Allendesalazara Corcho przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich (pełnomocnicy: R. Wainwright, W. Mölls, F. Castillo de la Torre i P. Hellström, z adresem do doręczeń w Luksemburgu), popieranej przez RealNetworks, Inc. z siedzibą w Seattle, Waszyngton (Stany Zjednoczone), reprezentowaną przez adwokatów A. Wincklera, M. Dolmansa i T. Grafa, Software & Information Industry Association z siedzibą w Waszyngtonie, DC, reprezentowanym przez C. A. Simpsona, solicitor, Free Software Foundation Europe eV z siedzibą w Hamburgu (Niemcy), reprezentowanym przez adwokata C. Piana, mającej za przedmiot wniosek o odroczenie wykonania art. 4, art. 5 lit. a)-c) i art. 6 lit. a) ostatecznej decyzji Komisji C(2004) 900 z dnia 24 marca 2004 r. wydanej w ramach

procedury stosowania art. 82 WE (sprawa COMP/C-3/37.792 Microsoft), prezes Sądu wydał w dniu 22 grudnia 2004 r. postanowienie, którego sentencja brzmi następująco:

- 1) Na etapie postępowania o zastosowanie środka tymczasowego wniosek Microsoft Corp. o utajnienie postępowania zostaje uwzględniony.
- 2) Audiobanner.com, działająca pod firmą handlową VideoBanner, zostaje dopuszczona w charakterze interwenienta dla poparcia żądań Komisji w postępowaniu o zastosowaniu środka tymczasowego.
- 3) Computer & Communications Industry Association zostaje wykluczone ze sprawy jako interwenient popierający żądania Komisji w postępowaniu o zastosowanie środka tymczasowego.
- 4) Novell Inc. zostaje wykluczona ze sprawy jako interwenient popierający żądania Komisji w postępowaniu o zastosowaniu środka tymczasowego.
- 5) Wniosek o zastosowanie środka tymczasowego zostaje oddalony.
- 6) Rozstrzygnięcie o kosztach pozostawia się Sądowi.

POSTANOWIENIE SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI

z dnia 13 grudnia 2004 r.

w sprawie T-269/04, IDOM SA przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Wycofanie zgłoszenia — Umorzenie postępowania)

(2005/C 69/32)

(Język postępowania: hiszpański)

W sprawie T-269/04, IDOM SA, z siedzibą w Bilbao (Hiszpania), reprezentowana przez adwokat Tatianę Villate Consonni, przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) (pełnomocnik: Ignacio de Medrano Caballero), w której drugą stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była IDOM Inc., z siedzibą w New Jersey (Stany Zjednoczone), reprezentowana przez adwokatów Fry Heath & Spence LLP, mającej za przedmiot skargę wniesioną przeciwko decyzji drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 27 kwietnia 2004 r. (sprawa R-153/2003-2), dotyczącej rejestracji znaku IDOM jako wspólnotowego znaku towarowego, Sąd Pierwszej Instancji (piąta izba), w składzie M. Vilaras, prezes oraz M. E. Martins Ribeiro i K. Jürimäe, sędziowie; sekretarz: H. Jung, wydał w dniu 13 grudnia 2004 r. postanowienie, którego sentencja brzmi następująco: