

d) niedopuszczalne jest twierdzenie wnoszącej odwołanie, iż dany akt dotyczy jej indywidualnie, ponieważ uczestniczyła w postępowaniu prowadzącym do wydania zaskarżonego środka, które opiera się na art. 13 dyrektywy 76/768 oraz na jej udziale w wydaniu zaskarżonego środka: wnosząca odwołanie podnosi, iż Sąd Pierwszej Instancji błędnie uznał, że art. 13 dotyczy jedynie środków indywidualnych, ponieważ dyrektywa 76/768 nie zapewnia możliwości przyjęcia takich środków.

3. Ponadto wnosząca odwołanie twierdzi, że Sąd Pierwszej Instancji naruszył prawo do pełnej i skutecznej ochrony sądowej oraz prawo do bycia wysłuchanym. Wnosząca odwołanie utrzymuje, iż jej prawo do pełnej i skutecznej ochrony sądowej winno prowadzić przynajmniej do tego, aby Sąd Pierwszej Instancji rozpoznał sprawę co do istoty zamiast odmawiać wnoszącej odwołanie legitymacji procesowej jedynie w oparciu o względy formalne.

(¹) Dz.U. C 184, 2.8.2003, str. 50.

odniesieniu do podatków obrotowych - wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku (Dz.U. L 145 z 13.6.1977, str. 1).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem tribunal de commerce w Nancy z dnia 14 lutego 2005 r. w sprawach połączonych spółki Ets Dhumeaux i Cie SA — Société d'études et de commerce „SEC” przeciwko spółce ALBV SA, spółki ALBV SA przeciwko spółce TRAGEX GEL SA — Institut d'expertise vétérinaire „IEV”, spółki ALBV SA przeciwko spółce CIGMA International SA oraz spółki ALBV SA przeciwko mec. Gustinowi, kuratorowi spółki TRAGEX GEL SA

(Sprawa C-116/05)

(2005/C 115/26)

(Język postępowania: francuski)

Wniosek o wydanie orzeczenia prejudycjalnego złożony postanowieniem Conseil d'Etat (Francja), section du contentieux z dnia 10 stycznia 2005 r., w sprawie Ministre de l'Économie, des Finances et de l'Industrie Gilian Beach przeciwko spółce Gillian Beach

(Sprawa C-114/05)

(2005/C 115/25)

(Język postępowania: francuski)

W dniu 8 marca 2005 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Conseil d'Etat (Francja), section du contentieux z dnia 10 stycznia 2005 r. w sprawie Ministre de l'Économie, des Finances et de l'Industrie przeciwko spółce Gillian Beach.

Conseil d'Etat (Francja), section du contentieux zwróciła się do Trybunału Sprawiedliwości o udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy kompleksowe świadczenie organizatora targu lub wystawy na rzecz wystawców wchodzi w zakres art. 9 ust. 2 lit. c) tiret pierwsze szóstej dyrektywy 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. (¹), art. 9 ust. 2 lit. a) tej dyrektywy lub jakiegokolwiek innej kategorii świadczenia usług wspomnianej w art. 9 ust. 2.

(¹) Szósta dyrektywa Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw Państw Członkowskich w

W dniu 10 marca 2005 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Tribunal de commerce w Nancy z dnia 14 lutego 2005 r. w sprawach połączonych spółki Ets Dhumeaux i Cie SA — Société d'études et de commerce „SEC” przeciwko spółce ALBV SA, spółki ALBV SA przeciwko spółce TRAGEX GEL SA — Institut d'expertise vétérinaire „IEV”, spółki ALBV SA przeciwko spółce CIGMA International SA oraz spółki ALBV SA przeciwko mec. Gustinowi, kuratorowi spółki TRAGEX GEL SA.

Tribunal de commerce w Nancy zwrócił się do Trybunału o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

— w sytuacji, gdy przy wywozie mięsa wołowego lub cielęcego korzysta się z refundacji, w związku z czym wymagane jest przedstawienie świadectwa zdrowia sporządzonego przez organ weterynaryjny po dokonaniu codziennej inspekcji w zakładzie rozbioru tych mięs, czy wykładni zasady ochrony uzasadnionych oczekiwań należy dokończyć w ten sposób, że korzystający z tego świadectwa (pośredniczący nabywca, eksporter) mogą zasadnie oczekiwać, że świadectwo to jest zgodne z pochodzeniem towarów, które w nim wskazano, tak że każdy błąd, pomyłka czy zaniedbanie, którego dopuściły się te organy przy wykonywaniu swych uprawnień, powinny zostać uznane za przekraczające zwykłe ryzyko handlowe obciążające tych beneficjentów i powinno prowadzić zainteresowane Państwo Członkowskie do poniesienia konsekwencji finansowych i innych, w tym w szczególności wobec EFOGR?