

Skarga wniesiona w dniu 5 grudnia 2005 r. — Danjaq przeciwko OHIM**(Sprawa T-435/05)**

(2006/C 60/79)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Danjaq LLC (Santa Monica, USA) [Przedstawiciele: L. Berg, S. Skrein, Solicitors i G. Hobbs, G. Hollingworth, barristers]

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrzznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Mission Productions GmbH (Monachium, Niemcy)

Żądania strony skarżącej

- Stwierdzenie nieważności decyzji Izby Odwoławczej w sprawie nr R 1118/2004-1;
- uwzględnienie sprzeciwu wobec rejestracji wspólnotowego znaku towarowego objętego zgłoszeniem nr 2 256 378 lub ewentualnie przekazanie sprzeciwu Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego do ponownego rozpoznania zgodnie z wytycznymi zawartymi w wyroku Sądu.
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Mission Productions GmbH

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „Dr. No” dla towarów zaliczanych do klas 9, 12, 18, 25 i 32 — zgłoszenie nr 2 256 378

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Wcześniej powszechnie znany znak towarowy, wcześniejszy niezarejestrowany znak towarowy i wcześniejsze oznaczenie używane w działalności handlowej „Dr. No” i „Dr. NO” dla filmów, DVD, komiksów, nagrań muzycznych, książek, plakatów i zabawek przedstawiających bohaterów akcji

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Odrzucenie sprzeciwu w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 2 lit. c) rozporządzenia Rady nr 40/94 z uwagi na to, że Izba Odwoławcza niewłaściwie zinterpretowała art. 6 bis konwencji paryskiej uznając, że skarżąca powinna wykazać fakt używania znaków na terenie Wspólnoty.

Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. a) i b) rozporządzenia Rady nr 40/94 jako że istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd co do spornych znaków, ponieważ znaki te i niektóre spośród objętych nimi towarów są identyczne.

Naruszenie art. 8 ust. 4 i art. 73 rozporządzenia Rady nr 40/94 oraz zasad 50 ust. 2 i 52 ust. 1 zawartych w rozporządzeniu Komisji nr 2868/95 z uwagi na to, że Izba Odwoławcza nie rozpoznała sprzeciwu w świetle art. 8 ust. 4 rozporządzenia Rady nr 40/94 a powinna była wziąć pod uwagę fakt, iż stronie skarżącej przysługiwały liczne prawa wcześniejsze i że używała ona znaków, na które powołała się w sprzeciwie, w działalności handlowej.

Skarga wniesiona w dniu 16 grudnia 2005 r. — IVG Immobilien przeciwko OHIM**(Sprawa T-441/05)**

(2006/C 60/80)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: IVG Immobilien AG (Bonn, Niemcy) [Przedstawiciele: A. Okonek i U. Karpenstein, Rechtsanwälte]

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 1 września 2005 r. w sprawie R 559/2004-4 dotyczącej zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego nr 2 927 788 oraz nakazanie stronie pozwanej dokonanie rejestracji znaku towarowego „I” dla wszystkich zgłoszonych towarów i usług,
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy „I” dla usług z klas 35, 36, 37, 39, 42 i 43 — zgłoszenie nr 2 927 788

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia dla wszystkich zgłoszonych usług

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94 z uwagi na to, że Izba Odwoławcza zawyżyła kryteria stwierdzenia charakteru odróżniającego w przypadku liter. Ponadto nie jest prawdą, że stylizowane graficzne przedstawienie majuskuły „I” w kolorze ciemnoniebieskim nie posiada dla właściwego kręgu odbiorców własnej zdolności wywoływania skojarzeń.