

Na koniec skarżąca podnosi, że Komisja naruszyła przysługujące jej prawo do obrony i prawo do przedstawienia swego stanowiska, uchybiając ciężącemu na niej obowiązкови powiadomienia skarżącej o istocie środków nałożonych tytułem sankcji w odpowiednim czasie, by umożliwić skarżącej ustosunkowanie się do nich przed wydaniem zaskarżonej decyzji.

(<sup>1</sup>) Rozporządzenie Komisji (Euratom) nr 302/2005 z dnia 8 lutego 2005 r. w sprawie stosowania zabezpieczeń przyjętych przez Euratom (Dz.U. L 54, str. 1)

### Skarga wniesiona w dniu 28 kwietnia 2006 r. — Helikon Media przeciwko Komisji

(Sprawa T-122/06)

(2006/C 154/49)

Język postępowania: niemiecki

#### Strony

Strona skarżąca: Helkon Media AG (Monachium, Niemcy) [Przedstawiciel: U. Karpenstein, Rechtsanwalt]

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

#### Żądania strony skarżącej

- nakazanie Komisji Europejskiej zapłaty na rzecz HELIKON MEDIA AG w likwidacji kwoty w wysokości 120 000 EUR,
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

Helikon Media AG w likwidacji, reprezentowana przez zarządcę sądowego, podnosi względem Komisji Europejskiej roszczenie o zapłatę z tytułu umowy dotyczącej wsparcia przy realizacji filmu, powołując się na podstawie art. 238 WE na zawartą w załączniku do tej umowy klauzuli arbitrażowej.

Zdaniem skarżącej roszczenie o zapłatę nie zostało wyłączone przez podnoszone przez Komisję potrącenie. Swoją skargę uzasadnia ona tym, że potrącenia dokonano bez podstawy prawnej. Ponadto skarżąca podnosi, że zgodnie z prawem niemieckim dokonanie potrącenia po otwarciu postępowania upadłościowego jest niedopuszczalne. Wreszcie utrzymuje ona, że nie zostały spełnione uznane warunki dla dokonania potrącenia.

### Skarga wniesiona w dniu 28 kwietnia 2006 r. — Kapman przeciwko OHIM (przedstawienie niebieskiego ostrza piły tarczowej)

(Sprawa T-127/06)

(2006/C 154/50)

Język postępowania: angielski

#### Strony

Strona skarżąca: Kapman A.B. (Sandviken, Szwecja) [Przedstawiciel: adwokat R. Almaraz Palmero]

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

#### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 10 lutego 2006 r. w sprawie R 303/2004-2,
- nakazanie OHIM zwrotu uiszczonej przez skarżącą opłaty za wniesienie odwołania,
- obciążenie OHIM kosztami postępowania, włączając w to koszty poniesione przez skarżącą w związku z postępowaniem przed Izbą Odwoławczą.

#### Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy przedstawiający niebieskie ostrze piły tarczowej dla towarów z klasy 8 [ostrza (do narzędzi sterowanych ręcznie)] — zgłoszenie nr 2 532 497

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94, ponieważ między innymi kombinacja kształtu i koloru wywiera nadzwyczajne wrażenie wizualne na właściwym kręgu odbiorców, który stanowią osoby zawodowo trudniące się wykonywaniem prac manualnych, a nie przeciętni konsumenci.