

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Commissione tributaria provinciale di Milano w dniu 18 września 2006 r. — Bakemark Italia Srl przeciwko Agenzia Entrate Ufficio Milano 1

(Sprawa C-386/06)

(2006/C 294/45)

Język postępowania: włoski

Sąd krajowy

Commissione tributaria provinciale di Milano

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Bakemark Italia Srl

Strona pozwana: Agenzia Entrate Ufficio Milano 1

Pytanie prejudycjalne

Czy art. 19 bis 1 lit. c), d) i e) DPR (rozporządzenia Prezydenta Republiki Włoskiej) nr 633 z dnia 26 października 1972 r. jest sprzeczny z art. 17 Szóstej Dyrektywy Rady nr 77/388/EWG⁽¹⁾ z dnia 17 maja 1977 r.

⁽¹⁾ Dz.U. Dz 145, str. 1

organu regulacyjnego w zakresie regulacji połączeń z sieci stacjonarnej do sieci telefonii komórkowej;

— obciążenie Republika Finlandii kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Termin transpozycji dyrektywy upłynął w dniu 24 lipca 2003 r.

⁽¹⁾ Dz.U. L 108, str. 33

⁽²⁾ Dz.U. L 108, str. 7

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale ordinario di Roma (Włochy) w dniu 19 września 2006 r. — Nuova Agricast srl przeciwko Ministero delle Attività Produttive

(Sprawa C-390/06)

(2006/C 294/47)

Język postępowania: włoski

Sąd krajowy

Tribunale ordinario di Roma

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Nuova Agricast srl

Strona pozwana: Ministero delle Attività Produttive.

Pytania prejudycjalne

„Czy ważna jest decyzja Komisji UE z dnia 12 lipca 2000 r., doręczona rządowi włoskiemu w dniu 2 sierpnia 2000 r. SG(2000)D/105754 w zakresie dotyczącym przepisów przejściowych, które ustanawiają wyjątkowe odstępstwo od zasady »konieczności pomocy« — w przypadku pierwszego zastosowania rzeczonoego systemu — jedynie w odniesieniu do wniosków »złożonych przy okazji ostatniego ogłoszenia, dokonanego na podstawie poprzedniego systemu pomocy i zatwierdzonego przez Komisję do dnia 31 grudnia 1999 r., które zostały uznane za kwalifikujące się do pomocy, lecz nie zostały załatwione ze względu na niewystarczające środki finansowe przeznaczone na owe ogłoszenie« z wynikającym stąd nieuzasadnionym pominięciem — z naruszeniem zasady równości traktowania i obowiązku uzasadnienia w trybie art. 253 traktatu — wniosków złożonych w związku z poprzednimi ogłoszeniami, nieuwzględnionych z powodu braku funduszy i oczekujących na automatyczne wprowadzenie do akt ogłoszenia bezpośrednio późniejszego lub na ponowne sformułowanie w ramach pierwszego »odpowiedniego« ogłoszenia dokonanego w zastosowaniu nowego systemu pomocy”.

Skarga wniesiona w dniu 19.9.2006 — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Finlandii

(Sprawa C-387/06)

(2006/C 294/46)

Język postępowania: fiński

Strony

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (Przedstawiciele: M. Hutten i M. Shotter)

Strona pozwana: Republika Finlandii

Żądania strony skarżącej

Komisja Wspólnot Europejskich wnosi o

— stwierdzenie, że Republika Finlandii naruszyła art. 8 ust. 1, ust. 2 lit. b i ust. 3 lit. c) dyrektywy 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej⁽¹⁾ oraz art. 8 ust. 1 i 4 dyrektywy 2002/19/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie dostępu do sieci łączności elektronicznej i urządzeń towarzyszących oraz wzajemnych połączeń⁽²⁾ poprzez ograniczenie w § 43 Viestintämärkinäkö (ustawy o telekomunikacji) uprawnień krajowego