

**Pytanie prejudycjalne**

Czy jest to zgodne z art. 56 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską (WE) dotyczącym swobodnego przepływu kapitału, że zysk z tytułu zbycia udziałów w zagranicznej spółce kapitałowej w 2001 r. podlegał opodatkowaniu już wtedy, gdy zbywca w ciągu ostatnich pięciu lat miał bezpośredni lub pośredni udział w kapitale spółki w wysokości co najmniej 1 %, podczas gdy zysk z tytułu zbycia udziałów w (krajowej) spółce kapitałowej podlegającej nieograniczonemu obowiązkowi podatkowemu w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych, na warunkach w pozostałym zakresie takich samych, w 2001 r. podlegał opodatkowaniu dopiero w przypadku istotnego udziału wynoszącego przynajmniej 10 %?

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Niedersächsisches Finanzgericht (Niemcy) w dniu 24 października 2006 r. — SECURENTA Göttinger Immobilienanlagen und Vermögensmanagement AG jako następca prawny Göttinger Vermögensanlagen AG przeciwko Finanzamt Göttingen**

(Sprawa C-437/06)

(2006/C 326/71)

Język postępowania: niemiecki

**Sąd krajowy**

Niedersächsisches Finanzgericht

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: SECURENTA Göttinger Immobilienanlagen und Vermögensmanagement AG jako następca prawny Göttinger Vermögensanlagen AG

Strona pozwana: Finanzamt Göttingen

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy w przypadku, gdy podatnik wykonuje równocześnie działalność zawodową i niezawodową, prawo do odliczenia podatku naliczonego ustala się według stosunku czynności podlegających opodatkowaniu i opodatkowanych z jednej strony do czynności podlegających opodatkowaniu i zwolnionych z podatku z drugiej strony (pogląd strony skarżącej), czy też odliczenie podatku naliczonego jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy należy doliczyć koszty działalności gospodarczej strony skarżącej w rozumieniu art. 2 pkt 1 szóstej dyrektywy Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych<sup>(1)</sup>, związane z emisją akcji i ukrytym dokapitalizowaniem?
- 2) W przypadku, gdy odliczenie podatku naliczonego jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy należy doliczyć koszty działalności gospodarczej strony skarżącej, związane z emisją akcji i ukrytym dokapitalizowaniem: Czy podział kwot podatku naliczonego na obszar działalności zawodowej oraz działalności niezawodowej należy przeprowadzić według tak

zwanego „klucza inwestycyjnego”, czy też prawidłowy jest — zgodnie z argumentacją strony skarżącej — „klucz transakcji” w odpowiednim zastosowaniu art. 17 ust. 5 szóstej dyrektywy 77/388/EWG?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 145, str. 1.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sozialgericht Würzburg (Niemcy) w dniu 24 października 2006 r. — Otmar Greser przeciwko Bundesagentur für Arbeit**

(Sprawa C-438/06)

(2006/C 326/72)

Język postępowania: niemiecki

**Sąd krajowy**

Sozialgericht Würzburg

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Otmar Greser

Strona pozwana: Bundesagentur für Arbeit

**Pytanie prejudycjalne**

Rozwiązanie niniejszego sporu zależy od uprzedniej odpowiedzi na pytanie jak należy dokonywać wykładni art. 71 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (EWG) nr 1408/71<sup>(1)</sup>. Czy zgodnie z tym przepisem pracownik najemny powinien powracać do swego miejsca zamieszkania czy też wystarcza by powracał raz w tygodniu do innego miejsca w państwie członkowskim?

<sup>(1)</sup> Dz. U. L 149, str. 2.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Oberlandesgericht Dresden (Niemcy) w dniu 24 października 2006 r. — citiworks AG przeciwko Sächsisches Staatsministerium für Wirtschaft und Arbeit**

(Sprawa C-439/06)

(2006/C 326/73)

Język postępowania: niemiecki

**Sąd krajowy**

Oberlandesgericht Dresden