

**Pytanie prejudycjalne**

Czy w przypadku sprawy wniesionej do sądu państwa członkowskiego przez pracownika przeciwko dwóm spółkom należącym do tej samej grupy, z których jedna, to jest ta, która zatrudniła tego pracownika w grupie, a następnie odmówiła jego ponownego przyjęcia, ma siedzibę w tym państwie członkowskim, a druga, dla której zainteresowany pracował ostatnio w państwach trzecich i która go zwolniła, ma siedzibę w innym państwie członkowskim, podczas gdy skarżący powołuje się na zapis umowy o pracę, aby wykazać, że te dwie pozwane były jego współpracodawcami, od których żąda on odszkodowania z tytułu jego zwolnienia, ma zastosowanie zasada jurysdykcji szczególnej zawarta w art. 6 pkt 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 44/2001 z dnia 22 grudnia 2000 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych<sup>(1)</sup>, na mocy której osoba mająca miejsce zamieszkania na terytorium państwa członkowskiego może być pozwana „jeżeli pozywa się łącznie kilka osób — przed sąd miejsca, w którym ma miejsce zamieszkania jeden z pozwanych, o ile między sprawami istnieje tak ścisła więź, że pożądane jest ich łączne rozpoznanie i rozstrzygnięcie w celu uniknięcia wydania w oddzielnych postępowaniach sprzecznych ze sobą orzeczeń”, czy też zastosowanie art. 6 pkt 1 wyłącza norma art. 18 pkt 1 rozporządzenia, na mocy której w dziedzinie indywidualnych umów o pracę jurysdykcję określa się według sekcji V rozdział II, w związku z czym każda z tych dwóch spółek winna być pozwana przed sąd państwa członkowskiego miejsca jej siedziby?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 12, str. 1.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesgerichtshof (Niemcy) w dniu 20 listopada 2006 r. — FBTO Schadeverzekeringen N.V. przeciwko Jackowi Odenbreitowi**

(Sprawa C-463/06)

(2006/C 326/93)

Język postępowania: niemiecki

**Sąd krajowy**

Bundesgerichtshof (Niemcy).

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: FBTO Schadeverzekeringen N.V.

Strona pozwana: Jack Odenbreit.

**Pytania prejudycjalne**

Czy odesłanie w art. 11 ust. 2 rozporządzenie Rady (WE) nr 44/2001 z dnia 22 grudnia 2000 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych<sup>(1)</sup> do art. 9 ust. 1 lit. b) tego rozporządzenia należy rozumieć w ten sposób, że poszkodowany może wytoczyć powództwo bezpośrednio przeciwko ubezpieczycielowi przed sądem miejsca, w którym poszkodowany ma miejsce zamieszkania, o ile takie bezpośrednie powództwo jest dopuszczalne i ubezpieczyciel ma siedzibę na terytorium jednego z państw członkowskich?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 12, str. 1.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Korkein hallinto-oikeus (Finlandia) w dniu 20 listopada 2006 r. — Avena Nordic Grain Oy**

(Sprawa C-464/06)

(2006/C 326/94)

Język postępowania: fiński

**Sąd krajowy**

Korkein hallinto-oikeus

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Avena Nordic Grain Oy

Strona pozwana: Maa- ja metsätalousministeriö

**Pytanie prejudycjalne**

Czy art. 5 rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/1999<sup>(1)</sup> w związku z zasadami proporcjonalności i prawidłowej administracji należy interpretować w ten sposób, że właściwy organ krajowy może przyjąć zgłoszenie wywozowe przesłane faksem przed dokonaniem załadunku, jeżeli uważa, że nie ma najmniejszego podejrzenia nieuczciwych działań, błąd dotyczący sposobu złożenia zgłoszenia wywozowego wynikał z pomyłki i jeżeli organ mógł stwierdzić, że złożone później w oryginale podpisane zgłoszenie wywozowe było identyczne ze zgłoszeniem przesłanym faksem?

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Komisji (WE) nr 800/1999 z dnia 15 kwietnia 1999 r. ustanawiające wspólne szczegółowe zasady stosowania systemu refundacji wywozowych do produktów rolnych (Dz.U. L 102, str. 11).