

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Werner & Mertz GmbH

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Krajowy graficzny znak towarowy „BÚFALO” dla towarów z klasy 3

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Odrzucenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Uchylenie decyzji Wydziału Sprzeciwów

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 43 rozporządzenia Rady nr 40/94 oraz zasady 22 rozporządzenia Komisji nr 2868/95 polegające na tym, że Izba Odwoławcza nie powinna była dopuścić dowodu używania przedstawionego po raz pierwszy w postępowaniu przed tą Izbą z przekroczeniem terminu wyznaczonego przez Wydział Sprzeciwów.

Skarga wniesiona w dniu 14 listopada 2006 r. — Budějovický Budvar przeciwko OHIM — Anheuser-Busch (BUD)

(Sprawa T-309/06)

(2006/C 326/136)

Język skargi: francuski

Strony

Strona skarżąca: Budějovický Budvar, národní podnik (České Budějovice, Republika Czeska) (przedstawiciel: adwokat F. Fajgenbaum)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Anheuser-Busch, Inc.

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji R 305/2005-2, wydanej przez Drugą Izbę Odwoławczą OHIM w dniu 1 września 2006 r.;
- odrzucenie zgłoszenia słownego znaku towarowego „BUD” (zgłoszenie nr 24 711) dla towarów z klasy 32;
- doręczenie orzeczenia wydanego przez Sąd Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich OHIM;
- obciążenie spółki Anheuser-Busch całością kosztów postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Anheuser-Busch, Inc.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „BUD” dla towarów należących do klasy 32 — zgłoszenie nr 24 711.

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Skarżąca.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Prawo do chronionej nazwy pochodzenia „BUD” do oznaczania piwa.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Odrzucenie sprzeciwu.

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania.

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 62 ust. 1 rozporządzenia nr 40/94 ⁽¹⁾ oraz art. 20 rozporządzenia wykonawczego nr 2868/95 ⁽²⁾, polegające na tym, że Izba Odwoławcza nie jest organem właściwym do orzekania w przedmiocie ważności nazwy pochodzenia, na którą skarżąca powołała się w sprzeciwie. Wskazuje ona także, że oznaczenie „BUD” jest nazwą pochodzenia chronioną we Francji oraz w Austrii. Skarżąca wskazuje ponadto na nieprawidłowe zastosowanie art. 8 ust. 4 rozporządzenia nr 40/94 polegające jej zdaniem na tym, że nazwa pochodzenia „BUD” jest oznaczeniem używanym w działalności handlowej.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.Ú. 1994, L 11, str. 1).

⁽²⁾ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 2868/95 z dnia 13 grudnia 1995 r. wykonujące rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.Ú. 1995, L 303, str. 1).

Skarga wniesiona w dniu 17 listopada 2006 r. — Republika Węgierska przeciwko Komisji

(Sprawa T-310/06)

(2006/C 326/137)

Język postępowania: węgierski

Strony

Strona skarżąca: Republika Węgierska (przedstawiciel: J. Fazekas)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- przydzielenie sprawy wielkiej izbie Sądu Pierwszej Instancji na podstawie art. 14 ust. 1 i art. 51 ust. 1 regulaminu

— stwierdzenie nieważności niżej wymienionych przepisów rozporządzenia Komisji (WE) nr 1572/2006 z dnia 18 października 2006 r. zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 824/2000 ustanawiające procedury przejścia zbóż przez agencje interwencyjne oraz metody analizy do oznaczania jakości zbóż ⁽¹⁾ (zwanego dalej rozporządzeniem):

- art. 1 pkt 1 w części dotyczącej kukurydzy;
 - art. 1 pkt 3 zmieniający art.9 lit. b) rozporządzenia podstawowego, w części dotyczącej kukurydzy;
 - wartość dotycząca ciężaru właściwego wymaganego dla kukurydzy, zawarta w pozycji E tabeli figurującej w pkt 1 załącznika;
 - tabela z pkt 2 załącznika, w części dotyczącej kukurydzy.
- obciążenie Komisji Wspólnot Europejskich kosztami postępowania.

— Komisja naruszyła regulamin wewnętrzny Komitetu Zarządzającego ds. Zbóż nie przestrzegając terminu przewidzianego w tym regulaminie.

(¹) Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1572/2006 z dnia 18 października 2006 r. zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 824/2000 ustanawiające procedury przejścia zbóż przez agencje interwencyjne oraz metody analizy do oznaczania jakości zbóż (Dz.U. L 290 z 20.10.2006, str.29).

Skarga wniesiona w dniu 7 listopada 2006 r. — FMC Chemical and Arysta Lifesciences przeciwko EFSA

(Sprawa T-311/06)

(2006/C 326/138)

Język postępowania: angielski

Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca domaga się stwierdzenia częściowej nieważności art. 1 rozporządzenia (WE) nr 1572/2006 oraz załącznika do niego, gdyż uważa je za sprzeczne z prawem.

Swoją skargę opiera na następujących zarzutach:

- Komisja, wprowadzając w trakcie roku gospodarczego kryterium dotyczące ciężaru właściwego kukurydzy, naruszyła uzasadnione oczekiwania producentów, a przewidując wyjątkowo krótki okres na przygotowanie pomiędzy datą publikacji a datą wejścia w życie bez uwzględnienia potrzeby stopniowego przystosowania, naruszyła zasadę pewności prawnej.
- Komisja nie miała kompetencji do ustalenia kryterium dotyczącego ciężaru właściwego kukurydzy.
- Na wypadek uznania, że Komisja była upoważniona do ustalenia tego kryterium, skarżąca podnosi, że pozwana przekroczyła granice swoich kompetencji, ponieważ pod pretekstem zmiany parametrów jakościowych przy interwencji w rzeczywistości zasadniczo zmieniła system interwencji w zakresie kukurydzy.
- Nawet w razie uznania, że Komisja była upoważniona do ustalenia dotyczącego ciężaru właściwego kukurydzy, wymieniona instytucja popełniła oczywisty błąd w ocenie, ponieważ przy ustalaniu tego kryterium, które powinno opierać się na przeciętnych cechach jakościowych kukurydzy, nie uwzględniła faktu, że we Wspólnocie kukurydza przeznaczana jest głównie na paszę.
- Komisja nie dopełniła ciążącego na niej na mocy art. 253 WE obowiązku odpowiedniego uzasadnienia aktów prawnych.

Strony

Strona skarżąca: FMC Chemical SPRL (Bruksela, Belgia) Arysta Lifesciences SAS (Nogueres, Francja) (przedstawiciele: C. Mereu, K. Van Maldegem, adwokaci)

Strona pozwana: Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie, że niniejsza skarga jest dopuszczalna i zasadna;
- stwierdzenie nieważności sprawozdania końcowego EFSA zatytułowanego „Conclusion regarding the peer review of the pesticide risk assessment of the active substance Carbofuran”;
- nakazanie EFSA lub Komisji Europejskiej tytułem środka organizacji postępowania, zgodnie z art. 63 i 64 regulaminu Sądu, przedstawienia projektu dotyczącego (nie)włączenia karbofuranu do załącznika I do dyrektywy nr 91/414/EWG, który ma zostać poddany pod głosowanie na posiedzeniu Stałego Komitetu ds. Łańcucha Pokarmowego i Zdrowia Zwierząt w dniach 22-24 listopada 2006 r. lub podczas innego posiedzenia;
- stwierdzenie bezprawności i braku zastosowania w odniesieniu do skarżących oraz przeglądu ich dokumentacji dotyczącej karbofuranu art. 20 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1490/2002;