

- stwierdzenie nieważności noty Komisji Europejskiej nr 00325 z dnia 16 stycznia 2007 r., Dyrekcja Generalna ds. Polityki Regionalnej — Programy i projekty na Cyprze, w Grecji, na Węgrzech, we Włoszech, na Malcie i w Niderlandach — dotyczącej wypłaty przez Komisję kwoty innej niż wnioskowana [Program POR Campania 2000-2006 (nr CCI 1999 IT 161 PO 007)];
- stwierdzenie nieważności noty Komisji Europejskiej nr 00425 z dnia 18 stycznia 2007 r., Dyrekcja Generalna ds. Polityki Regionalnej — Programy i projekty na Cyprze, w Grecji, na Węgrzech, we Włoszech, na Malcie i w Niderlandach — dotyczącej wypłaty przez Komisję kwoty innej niż wnioskowana [Program DOCUP Toskana, cel 2 (nr CCI 1999 IT 162 DO 001)];
- stwierdzenie nieważności noty Komisji Europejskiej nr 00427 z dnia 18 stycznia 2007 r., Dyrekcja Generalna ds. Polityki Regionalnej — Programy i projekty na Cyprze, w Grecji, na Węgrzech, we Włoszech, na Malcie i w Niderlandach — dotyczącej wypłaty przez Komisję kwoty innej niż wnioskowana [Program POR Pulia (nr CCI 1999 IT 161 PO 009)];
- oraz wszelkich wcześniejszych aktów związanych z tymi notami lub na których podstawie zostały one wydane i w konsekwencji obciążenie Komisji kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są podobne do przywołanych w sprawie T-345/04 Włochy przeciwko Komisji <sup>(1)</sup>

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 262 z 23.10.2004, str. 55.

**Odwołanie od wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej wydanego w dniu 13 grudnia 2006 r. w sprawie F-17/05 de Brito Sequeira Carvalho przeciwko Komisji, wniesione w dniu 28 lutego 2007 r. przez Komisję Wspólnot Europejskich**

**(Sprawa T-62/07 P)**

(2007/C 95/100)

Język postępowania: francuski

### Strony

Wnoszący odwołanie: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: D. Martin, pełnomocnik i C. Falmagne, adwokat)

Druga strona postępowania: José Antonio de Brito Sequeira Carvalho

### Żądania wnoszącego odwołanie

- uchylenie wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej wydanego w dniu 13 grudnia 2006 r. w sprawie F-17/05;
- oddalenie skargi wniesionej przez J. A. de Brito Sequeira Carvalho;

- obciążenie każdej ze stron własnymi kosztami postępowania w instancji odwoławczej oraz przed Sądem do spraw Służby Publicznej.

### Zarzuty i główne argumenty

Wyrokiem wydanym w dniu 13 grudnia 2007 r. w sprawie F-17/05 de Brito Sequeira Carvalho przeciwko Komisji Sąd do spraw Służby Publicznej uznał w części żądania skargi wniesionej przez skarżącego w pierwszej instancji i uchylił decyzję Komisji z dnia 13 lipca 2004 r. zabraniającą J. A. de Brito Sequeirze Carvalhemu wstępu na teren budynków Komisji oraz decyzje przedłużające przymusowe urlopowanie z powodu niezdolności do pracy.

W uzasadnieniu odwołania Komisja podnosi po pierwsze, że uchylając decyzję Komisji z dnia 13 lipca 2004 r. zakazującą skarżącemu wstępu na teren budynków Komisji Sąd do spraw Służby Publicznej orzekł *ultra petita* i po drugie, że zaskarżony wyrok narusza prawo wspólnotowe. Komisja podnosi, że Sąd do spraw Służby Publicznej zniekształcił okoliczności stanu faktycznego w sprawie, naruszył prawo dokonując wykładni obowiązku uzasadnienia decyzji i naruszył art. 59 ust. 1 akapit piąty regulaminu pracowniczego. Ponadto Komisja twierdzi, iż dokonując wykładni art. 59 ust. 5 regulaminu pracowniczego Sąd do spraw Służby Publicznej zniekształcił procedurę arbitrażu, którą ten przepis reguluje.

**Skarga wniesiona w dniu 1 marca 2007 r. — Mühlens przeciwko OHIM — Exportaciones Aceiteras Fedeoliva (tosca de FEDEOLIVA)**

**(Sprawa T-63/07)**

(2007/C 95/101)

Język, w którym sporządzona została skarga: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Mühlens GmbH & Co. KG (Kolonia, Niemcy) (przedstawiciel: D. Eickemeier, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Exportaciones Aceiteras Fedeoliva, A.I.E. (Jaen, Hiszpania)

### Żądania strony skarżącej

- Stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej pozwanego Urzędu z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie R 0761/2006-2;
- Odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego nr 3 467 651.

### Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Exportaciones Aceiteras Fedeoliva, A.I.E.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny wspólnotowy znak towarowy „tosca de FEDEOLIVA” dla towarów i usług należących do klas 16, 29, 35 i 39, zgłoszenie nr 3 467 651

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Krajowej i wspólnotowe słowne znaki towarowe „TOSCA” dla towarów i usług należących do klasy 3 (środki perfumeryjne, olejki eteryczne, kosmetyki, płyny do pielęgnacji włosów; środki do czyszczenia zębów, mydła)

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Odrzucenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b), ust. 2 lit. c) oraz ust. 5 rozporządzenia Rady (WE) nr 40/94, jak również podstawowych wymogów proceduralnych ustanowionych w art. 43 ust. 1, 73 oraz 74 ust. 1 i 2 tego rozporządzenia.

**Skarga wniesiona w dniu 2 marca 2007 r., Agencja Wydawnicza Technopol przeciwko OHIM — („350”)**

**(Sprawa T-64/07)**

(2007/C 95/102)

Język postępowania: polski

### Strony

Strona skarżąca: Agencja Wydawnicza Technopol, Sp. z o. o. (Częstochowa, Rzeczpospolita Polska) (przedstawiciel: radca prawny D. Rzążewska)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

### Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie w całości nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 21 grudnia 2006 r., Nr R 1033/2006-4;

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: znak słowny „350” dla towarów zawartych w klasie 16

Decyzja eksperta: odmowa rejestracji

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: błędne zastosowanie przepisów art. 7, ust. 1 b) i c) rozporządzenia Nr 40/94 w sprawie wspólnotowego

znaku towarowego (!), jako że według skarżącej oznaczenie „350” nie jest ani opisowe ani niewyróżniające dla wskazanych towarów.

(!) Rozporządzenie Rady (WE) Nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r., Dz.U. L 11, str. 1.

**Skarga wniesiona w dniu 2 marca 2007 r., Agencja Wydawnicza Technopol przeciwko OHIM — („250”)**

**(Sprawa T-65/07)**

(2007/C 95/103)

Język postępowania: polski

### Strony

Strona skarżąca: Agencja Wydawnicza Technopol, Sp. z o. o. (Częstochowa, Rzeczpospolita Polska) (przedstawiciel: radca prawny D. Rzążewska)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

### Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie w całości nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 21 grudnia 2006 r., Nr R 1034/2006-4;

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: znak słowny „250” dla towarów zawartych w klasie 16

Decyzja eksperta: odmowa rejestracji

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: błędne zastosowanie przepisów art. 7, ust. 1 b) i c) rozporządzenia Nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (!), jako że według skarżącej oznaczenie „250” nie jest ani opisowe ani niewyróżniające dla wskazanych towarów.

(!) Rozporządzenie Rady (WE) Nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r., Dz.U. L 11, str. 1.