

Skarżąca twierdzi także, że w przeciwieństwie do praw drugiej strony postępowania o unieważnienie i postępowania odwoławczego (zwanej dalej „Farmec”), przysługujące skarżącej prawa do znaku towarowego mają szerszy zasięg, zarówno pod względem gamy produktów, jakie może ona wytwarzać, jak i ich składu. Przy założeniu, że pod względem intensywności ochrony, do znaku towarowego GEROVITAL H3 Prof. Dr. A. Aslan obu spółkom przysługują jednakowe, określone prawa, kwestia pierwszeństwa/nadrzędności, na którą powołuje się Farmec, nie ma — w ocenie skarżącej — znaczenia.

Wreszcie skarżąca podnosi, iż gdyby międzynarodowe uznanie i ochrona praw przeniesionych w umowie nie były możliwe, doszłoby do poważnego naruszenia jej uprawnień właścicielskich, mimo tego, że — jak twierdzi — pełne prawa i ochrona przysługują jej w świetle prawa rumuńskiego.

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: Skarżąca.

Strona wnosząca o unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego: DSR touristik GmbH.

Decyzja Wydziału Unieważnień: Częściowe unieważnienie znaku towarowego.

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania.

Podniesione zarzuty: Niewłaściwe zastosowanie art. 51 ust. 1 lit. a) i art. 7 ust. 1 lit. c), a także art. 51 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 40/94 ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, str. 1).

**Skarga wniesiona w dniu 4 czerwca 2007 r. —
Frosch Touristik przeciwko OHIM — DSR touristik
(FLUGBÖRSE)**

(Sprawa T-189/07)

(2007/C 183/66)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Frosch Touristik GmbH (Monachium, Niemcy)
(przedstawiciel: adwokat H. Lauf)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku
Wewnętrzznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również:
DSR touristik GmbH

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrzznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 22 marca 2007 r., o nr R 1084/2004-4, w całości i przekazanie sprawy Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrzznego (znaki towarowe i wzory) do ponownego rozpoznania;

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: Słowny znak towarowy „FLUGBÖRSE” dla towarów i usług z klas 16, 39 i 42 (wspólnotowy znak towarowy nr 81 406).

**Skarga wniesiona w dniu 31 maja 2007 r. — Anheuser-
Busch przeciwko OHIM — Budějovický Budvar
(BUDWEISER)**

(Sprawa T-191/07)

(2007/C 183/67)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Anheuser-Busch, Inc. (St. Louis, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat V. von Bomhard)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku
Wewnętrzznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą był również:
Budějovický Budvar, národní podnik

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 20 marca 2007 r. (R 299/2006-2);

— ewentualnie stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 20 marca 2007 r. (R 299/2006-2) w zakresie, w jakim dotyczy ona towarów określanych jako „napoje bezalkoholowe”

— obciążenie kosztami postępowania strony pozwanej oraz — jeśli weźmie on udział w postępowaniu przed Sądem — uczestnika postępowania przed OHIM.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Skarżący.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „BUDWEISER” dla towarów z klasy 32 (zgłoszenie nr 24 646).

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Budějovický Budvar, národní podnik.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Słowny międzynarodowy znak towarowy „BUDWEISER” dla towarów z klasy 32, graficzny międzynarodowy znak towarowy „Budweiser Budvar” dla towarów z klas 31 i 32, a także graficzny międzynarodowy znak towarowy „Budweiser Budvar” dla towarów z klasy 32.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu i odrzucenie zgłoszenia.

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania.

Podniesione zarzuty: Naruszenie prawa do bycia wysłuchanym, niewłaściwe zastosowanie art. 74 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 40/94⁽¹⁾, a także naruszenie art. 43 ust. 2 tego rozporządzenia; pomocniczo — zarzut naruszenia art. 73 tego rozporządzenia z uwagi na brak uzasadnienia.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, str. 1).

Skarga wniesiona w dniu 6 czerwca 2007 r. — Agencja Wydawnicza Technopol/OHIM (222)

(Sprawa T-200/07)

(2007/C 183/68)

Język postępowania: polski

Strony

Strona skarżąca: Agencja Wydawnicza „Technopol” Sp. z o.o., (przedstawiciel: D. Rządewska, radca prawny)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie w całości nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 22 marca 2007 r., nr R 1276/2006-4;

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: znak słowny „222” dla towarów zawartych w klasie 16.

Decyzja eksperta: odmowa rejestracji

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: błędne zastosowanie przepisów art. 7, ust. 1 b) i c) rozporządzenia Nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego⁽¹⁾, jako że według skarżącej oznaczenie „222” nie jest ani opisowe ani niewyróżniające dla wskazanych towarów.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) Nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r., Dz.U. L 11, str. 1.

Skarga wniesiona w dniu 6 czerwca 2007 r. — Agencja Wydawnicza Technopol/OHIM (333)

(Sprawa T-201/07)

(2007/C 183/69)

Język postępowania: polski

Strony

Strona skarżąca: Agencja Wydawnicza „Technopol” Sp. z o.o., (przedstawiciel: D. Rządewska, radca prawny)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie w całości nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 22 marca 2007 r., nr R 1277/2006-4;

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.