

- 3) Skarga wniesiona do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich w zakresie, w jakim dotyczy naruszenia art. 21 ust. 2 i 3 WE, zostaje oddalona.
- 4) Ermioni Komninou, Grigorios Ntokos, Donatos Pappas, Vassileios Pappas, Aristeidis Pappas, Eleftheria Pappa, Lamprini Pappa, Eirini Pappa, Alexandra Ntokou, Fotios Dimitriou, Zois Dimitriou, Petros Bolossis, Despoina Bolossi, Konstantinos Bolossis i Thomas Bolossis zostają obciążeni kosztami postępowania drugiej instancji. Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania w pierwszej instancji, w którym zapadło postanowienie Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich z dnia 13 stycznia 2006 r. w sprawie Komninou i in. przeciwko Komisji (T-42/04), zostaje utrzymane tak jak określono w pkt 2 sentencji tego postanowienia.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 131 z 3.6.2006.

**Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 18 października 2007 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Commissione tributaria regionale di Genova — Włochy) — Agrover srl przeciwko Agenzia Dogane Circonscrizione Doganale di Genova**

(Sprawa C-173/06) (<sup>1</sup>)

**(Wspólnotowy kodeks celny — Uszlachetnianie czynne — Układ stowarzyszeniowy — Uprzedni wywóz ryżu do państwa trzeciego związanego układem przyznającym preferencje celne — Artykuł 216 kodeksu celnego — Pokrycie retrospektywne należności celnych przywozowych — Artykuł 220 ust. 2 lit. b) kodeksu celnego)**

(2007/C 315/22)

Język postępowania: włoski

#### Sąd krajowy

Commissione tributaria regionale di Genova

#### Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Agrover srl

Strona pozwana: Agenzia Dogane Circonscrizione Doganale di Genova

#### Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Commissione tributaria regionale di Genova — Wykładania art. 216 i 220 rozporządzenia Rady (EWG) nr 2913/92 z dnia 12 października 1992 r. ustanawiającego Wspólnotowy kodeks celny (Dz. U. L 302, str. 1) — Ryż wywieziony zgodnie z systemem czynnego uszlachetniania do państwa trzeciego, z którym zawarty został układ przyznający preferencje celne — Nałożenie ceł w przypadku przywozu produktu kompensacyj-

nego pochodzącego z państwa, z którym nie zawarto układu przyznającego preferencje celne

#### Sentencja

- 1) Artykuł 216 rozporządzenia Rady (EWG) nr 2913/92 z dnia 12 października 1992 r. ustanawiającego Wspólnotowy kodeks celny, zmienionego rozporządzeniem (WE) nr 2700/2000 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 listopada 2000 r. znajduje zastosowanie do operacji uszlachetniania czynnego, o których mowa w art. 115 ust. 1 lit. b) wskazanego rozporządzenia, w których produkty kompensacyjne zostały wywiezione ze Wspólnoty Europejskiej przed przywozem towarów przeznaczonych do uszlachetnienia.
- 2) Jeżeli w przypadku zakończenia operacji uszlachetniania czynnego (system zawieszceń) wraz z kompensacją ekwiwalentną i uprzednim wywozem, właściwe organy nie sprzeciwiły się na podstawie art. 216 rozporządzenia nr 2913/92 zmienionego rozporządzeniem nr 2700/2000, zwolnieniu z należności celnych przywozowych towarów pochodzących z państw trzecich, organy te powinny odstąpić od retrospektywnego zaksięgowania rzeczonych należności celnych przywozowych, na podstawie art. 220 ust. 2 lit. b) wskazanego rozporządzenia, jeżeli spełnione zostały trzy kumulatywne przesłanki. Przede wszystkim, brak żądania uiszczenia należności celnych przywozowych musi wynikać z błędu właściwych organów, następnie, musi to być błąd, który nie mógł w racjonalny sposób zostać wykryty przez działającego w dobrej wierze płatnika, i wreszcie, zgłoszenie celne płatnika musi być zgodne z wszystkimi przepisami obowiązującymi w tym przedmiocie. Do sądu krajowego należy ocena, czy ma to miejsce w przypadku będącym przedmiotem postępowania przed sądem krajowym, przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności zawisłego przed nim sporu, a w szczególności dowodów przedłożonych w tym celu przez stronę skarżącą w postępowaniu przed tym sądem.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 143 z 17.6.2006.

**Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 25 października 2007 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Corte suprema di cassazione, Włochy) — Ministero delle Finanze przeciwko CO.G.E.P. srl**

(Sprawa C-174/06) (<sup>1</sup>)

**(Szósta dyrektywa — Podatek VAT — Czynności zwolnione — Najem nieruchomości — Dobra będące własnością państwa)**

(2007/C 315/23)

Język postępowania: włoski

#### Sąd krajowy

Corte suprema di cassazione, Włochy