

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności ogłoszenia EuropeAid/125672/C/SER/CY dotyczącego udzielenia zamówienia zatytułowanego „Technical Assistance on animal husbandry”, opublikowanego wyłącznie w języku angielskim w dniu 27 grudnia 2007 r. lub zbliżonej dacie na stronie internetowej <http://ec.europa.eu/europaid/tender/data/> oraz stwierdzenie nieważności pkt 5 i 28.2 tego ogłoszenia;
- obciążenie Komisji Wspólnot Europejskich kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zarzuty i główne argumenty podniesione przez skarżącą są identyczne lub podobne do tych podniesionych w sprawach T-91/08, T-92/08 i T-93/08 Republika Cypryjska przeciwko Komisji.

**Skarga wniesiona w dniu 14 marca 2008 r. — Republika Cypryjska przeciwko Komisji**

(Sprawa T-122/08)

(2008/C 142/54)

*Język postępowania: grecki***Strony**

*Strona skarżąca:* Republika Cypryjska (przedstawiciel: P. Kliridis)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności ogłoszenia EuropeAid/126316/C/SER/CY dotyczącego udzielenia zamówienia zatytułowanego „Establishment of a Program Management Unit to support the implementation of investment projects in the field of water/wastewater and solid waste”, opublikowanego wyłącznie w języku angielskim w dniu 4 stycznia 2008 r. lub zbliżonej dacie na stronie internetowej <http://ec.europa.eu/europaid/tender/data/> oraz stwierdzenie nieważności pkt 5 i 28.2 tego ogłoszenia;
- obciążenie Komisji Wspólnot Europejskich kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zarzuty i główne argumenty podniesione przez skarżącą są identyczne lub podobne do tych podniesionych w sprawach T-91/08, T-92/08 i T-93/08 Republika Cypryjska przeciwko Komisji.

**Skarga wniesiona w dniu 25 marca 2008 r. — CBI i Abisp przeciwko Komisji**

(Sprawa T-128/08)

(2008/C 142/55)

*Język postępowania: francuski***Strony**

*Strona skarżąca:* Coordination Bruxelloise d'Institutions sociales et de santé (CBI) (Bruksela, Belgia) i Association Bruxelloise des Institutions de Soins Privées (Abisp) (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: D. Waelbroeck, adwokat, i D. Slater, solicitor)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarżące wnoszą o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 10 stycznia 2008 r., w której Komisja nie uwzględniła ich skargi wniesionej w dniach 7 września i 17 października 2005 r. na pomoc państwa przyznaną przez Królestwo Belgii publicznym szpitalom sieci IRIS w regionie Bruxelles-Capitale i odmówiła wszczęcia formalnego postępowania wyjaśniającego w odniesieniu do omawianej pomocy na podstawie art. 88 ust. 2 WE.

Skarżące twierdzą w pierwszej kolejności, że zaskarżona decyzja jest dotknięta uchybieniami proceduralnymi, ponieważ powinna zostać wydana kolegialnie przez Komisję, skierowana do państwa członkowskiego będącego jej adresatem i opublikowana w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Co do istoty skarżące podnoszą, że Komisja popełniła oczywiste błędy w ocenie i naruszyła ciężący na niej obowiązek uzasadnienia, uznając, że omawiane środki były zgodne z art. 86 ust. 2 WE i że nie zachodziła potrzeba wszczęcia formalnego postępowania wyjaśniającego na podstawie art. 88 ust. 2 WE.

Skarżące twierdzą, że przesłanki stosowania art. 86 ust. 2 WE nie są spełnione w niniejszej sprawie, ponieważ:

- misja świadczenia usługi publicznej przez szpitale korzystające z pomocy nie jest jasno zdefiniowana;
- kryteria rekompensaty nie zostały wcześniej określone;
- rekompensata przewyższa poniesione koszty; i
- nie przeprowadzono porównania między szpitalami korzystającymi z pomocy i porównywalnymi szpitalami prywatnymi.

Skarżące podnoszą ponadto, że w niniejszej sprawie nie zastosowano się do dyrektywy w sprawie przejrzystości stosunków finansowych między państwami członkowskimi a przedsiębiorstwami publicznymi <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> Dyrektywa Komisji 2006/111/WE z dnia 16 listopada 2006 r. w sprawie przejrzystości stosunków finansowych między państwami członkowskimi a przedsiębiorstwami publicznymi, a także w sprawie przejrzystości finansowej wewnątrz określonych przedsiębiorstw (Dz.U. L 318, str. 17).

**Skarga wniesiona w dniu 2 kwietnia 2008 r. — ERNI Electronics przeciwko OHIM (MaxiBridge)**

**(Sprawa T-132/08)**

(2008/C 142/56)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

*Strona skarżąca:* ERNI Electronics GmbH (Adelberg, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat N. Breitenbach)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrzznego (znaki towarowe i wzory)

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 30 stycznia 2008 r. w sprawie R 1530/2006-4;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania, włączając w o koszty poniesione w postępowaniu odwoławczym.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „MaxiBridge” dla towarów z klas 9 i 17 (zgłoszenie nr 4 899 647)

*Decyzja eksperta:* Odrzucenie zgłoszenia

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:* Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 40/94 <sup>(1)</sup>, ponieważ zgłoszony znak towarowy nie jest wskazówką opisową, którą należałoby pozostawić do swobodnego używania przez wszystkich.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, str. 1)

**Skarga wniesiona w dniu 3 kwietnia 2008 r. — Schröder przeciwko CPVO — Jørn Hansson (Lemon Symphony)**

**(Sprawa T-133/08)**

(2008/C 142/57)

Język skargi: niemiecki

**Strony**

*Strona skarżąca:* Ralf Schröder (Lüdinghausen, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci T. Leidereiter i W.A. Schmidt)

*Strona pozwana:* Wspólnotowy Urząd Odmian Roślin

*Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą był również:* Jørn Hansson (Søndersø, Dania)

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Izby Odwoławczej pozwanego z dnia 4 grudnia 2007 r. (sprawa A 007/2007) i stwierdzenie nieważności dostosowania opisu odmiany odnoszącego się do odmiany Lemon Symphony;
- posiłkowo stwierdzenie nieważności decyzji Izby Odwoławczej pozwanego z dnia 4 grudnia 2007 r. (sprawa A 007/2007);
- obciążenie pozwanego kosztami postępowania

**Zarzuty i główne argumenty**

*Przedmiot wspólnotowego prawa do ochrony odmian roślin, którego dotyczy wniosek:* Lemon Symphony

*Posiadacz wspólnotowego prawa do odmiany rośliny:* Jørn Hansson

*Zaskarżona do Izby Odwoławczej decyzja Wspólnotowego Urzędu Odmian Roślin:* Dostosowanie opisu odmiany na podstawie art. 87 ust. 4 rozporządzenia (WE) nr 2100/94 <sup>(1)</sup>

*Wnoszący odwołanie do Izby Odwoławczej:* Skarżący

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:*

- naruszenie art. 59 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1239/95 <sup>(2)</sup>, ponieważ skarżący nie został prawidłowo wezwany na rozprawę;
- naruszenie art. 75 rozporządzenia nr 2100/94, ponieważ skarżący nie miał możliwości ustosunkowania się ustnie lub na piśmie co do braku legitymacji czynnej;