

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Bayer Healthcare LLC (dawniej „Mission Pharmacal Company”)

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „CITRACAL” dla towarów z klasy 5, zgłoszenie znaku nr 1 757 855

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Laboratorios ERN, SA (dawniej „Laboratorios Diviser-Aquilea, SL”)

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: hiszpański znak towarowy „CICATRAL” zarejestrowany pod nr 223 532 dla towarów z klasy 1 i 5

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu w stosunku do wszystkich kwestionowanych towarów

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Izba Odwoławcza błędnie oceniła dowody używania znaku towarowego, w szczególności, gdy chodzi o kwestię przedstawienia właściwego tłumaczenia listy towarów w stosunku do których używano znaku towarowego, na który powołano się w sprzeciwie. Ponadto Izba Odwoławcza dokonała błędnej oceny kwestii występowania prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd w odniesieniu do kolidujących ze sobą znaków towarowych.

2008/583/WE z dnia 15 lipca 2008 r. <sup>(1)</sup> („zaskarżona decyzja”) w sprawie szczególnych środków restrykcyjnych skierowanych przeciwko niektórym osobom i podmiotom mających na celu zwalczanie terroryzmu i uchylającej decyzję 2007/868/WE.

Na poparcie swej skargi skarżąca podnosi, że należy stwierdzić nieważność zaskarżonej decyzji, ponieważ żadna odpowiednia decyzja właściwego organu władzy nie uzasadniała w tym okresie włączenia nazwy skarżącej do wykazu organizacji terrorystycznych. Ponadto skarżąca twierdzi, że należy stwierdzić nieważność zaskarżonej decyzji, ponieważ miała ona zostać oparta na „nowych informacjach” oraz na decyzji wydanej przez właściwy organ władzy spoza Zjednoczonego Królestwa, a Rada nie przedstawiła skarżącej dowodów leżących u podstaw jej decyzji przed jej wydaniem. Wreszcie skarżąca podnosi, że Rada nie uzasadniła powodów, z jakich te informacje należało traktować jako nowe lub istotne.

Skarżąca dodaje, że zaskarżona decyzja została wydana bez dokonania właściwej oceny nowych informacji i bez zbadania, czy stanowiły one wiarygodne i konkretne dowody wskazujące na to, że skarżąca brała udział w działalności terrorystycznej.

Skarżąca wskazuje ponadto, że zaskarżona decyzja została wydana z naruszeniem jej prawa do przedstawienia stanowiska oraz jej praw podstawowych. Skarżąca stwierdza wreszcie, że zaskarżona decyzja została wydana w okolicznościach, które doprowadziły do nadużycia lub niewłaściwego wykorzystania procedur i kompetencji.

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2008 L 188, s. 21.

**Skarga wniesiona w dniu 21 lipca 2008 r. — People’s Mojahedin of Iran przeciwko Radzie**

(Sprawa T-284/08)

(2008/C 236/27)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: People’s Mojahedin Organization of Iran (Auvers sur Oise, Francja) (przedstawiciele: J.-P. Spitzer, adwokat i D. Vaughan, QC)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Rady 2008/583/WE w zakresie dotyczącym skarżącej;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania poniesionymi przez skarżącą.

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarżąca na podstawie art. 230 WE wnosi o stwierdzenie częściowej nieważności, w zakresie jej dotyczącym, decyzji Rady

**Skarga wniesiona w dniu 23 lipca 2008 r. — Inditex przeciwko OHIM**

(Sprawa T-292/08)

(2008/C 236/28)

Język skargi: hiszpański

**Strony**

Strona skarżąca: Industria de Diseño Textil, SA (Inditex) (Arteixo, Hiszpania) (przedstawiciele: E. Armijo Chávarri i A. Castán Pérez-Gómez, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izłą Odwoławczą był również: Roberto Fernando Marín Díaz de Cerio (Logroño, Hiszpania)

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie, że skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej została wniesiona w terminie, z zachowaniem wymogów formalnych, z zachowaniem właściwych wymogów proceduralnych i stwierdzenie nieważności tej decyzji w odniesieniu do całości lub części towarów objętych odmową.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „OFTEN” (zgłoszenie nr 2 798 270) dla towarów i usług z klas 3, 9, 14, 16, 18, 25 i 35

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Roberto Fernando Marín Díaz de Cerio

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: hiszpańskie słowne i graficzne znaki towarowe „OLTEN” i hiszpański graficzny znak towarowy „OLTENWATCH” dla towarów z klasy 14

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: zasadniczo, naruszenie art. 61 ust. 1 i art. 62 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego i pomocniczo, naruszenie art. 43 ust. 2 i 8 ust. 1 lit. b) tego rozporządzenia.

---