

Po drugie, wnoszący odwołanie utrzymują w odniesieniu do pkt 39 do 41 zaskarżonego postanowienia, że rozstrzygnięcie SSP stoi w sprzeczności z orzecznictwem przywołanym w pkt 37 postanowienia, gdyż nie wykluczył on, że zawarte w decyzji z dnia 13 lutego 2006 r. zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do ponownego zaszeregowania służbowego członków jego personelu, którzy przed dniem 1 maja 2004 r. zatrudnieni zostali jako członkowie personelu tymczasowego jednakże zostali także laureatami konkursu wewnętrznego bądź otwartego opublikowanego przed dniem 1 maja 2004 r. i następnie zostali powołani na urzędników w ramach tej samej kategorii, ale z zaszeregowaniem niższym niż to związane z powołaniem przed dniem 1 maja 2004 r., wynika z obowiązku ustanowionego w regulaminie pracowniczym.

Wnoszący odwołanie twierdzą ponadto, że problem, czy istnieje obowiązek wynikający ze statutu nie stanowi kwestii faktycznej, którą oni musieliby udowodnić, lecz kwestię prawną, której rozstrzygnięcie należy do TFP oraz iż różnice w zaszeregowaniu urzędników znajdujących się pod względem faktycznym i prawnym w tej samej lub podobnej sytuacji, wynikające z późniejszego stanowiska instytucji innej niż ta, która ich zatrudnia, stanowi nową istotną okoliczność faktyczną uzasadniającą rewizję ich zaszeregowania.

Po trzecie, wnoszący odwołanie podnoszą ze TFP wyszedł poza zakres pojęcia usprawiedliwionego błędu, ponieważ informacja administracyjna nr 59-2005 opublikowana przez Komisję dnia 20 lipca 2005 r. mogła ich wprowadzić w błąd, jeśli chodzi o możliwość zaskarżenia decyzji dotyczącej zaszeregowania w terminie podanym w regulaminie pracowniczym.

W ostatniej kolejności wnoszący odwołanie są zdania, iż uzasadnienie TFP narusza przepisy regulaminu dotyczące niedopuszczalności skargi.

Skarga wniesiona w dniu 18 lipca 2008 r. — Perry przeciwko Komisji

(Sprawa T-280/08)

(2008/C 260/25)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Claude Perry (Paryż, Francja) (przedstawiciel: J. Culioli, avocat)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie, że Komisja popełniła błędy;
- stwierdzenie, że błędy popełnione przez Komisję powodują powstanie odpowiedzialności pozaumownej Wspólnoty;

- stwierdzenie, że została wyrządzona skarżącemu szkoda w związku przyczynowym z tymi błędami;
- przyznanie prawa C. Perryemu do oszacowania szkody na kwotę 1 mln. EUR;
- obciążenie Wspólnoty wypłatą kwoty 1 mln. na rzecz C. Perrego;
- obciążenie Wspólnoty kosztami postępowania;
- stwierdzenie, że ze względów słuszności Wspólnota powinna zwrócić koszty obrony w wysokości 10 tys. EUR.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżący żąda odszkodowania za szkodę, którą twierdzi, że poniósł z powodu oskarżeń o defraudację pomocy wspólnotowej w trakcie wykonywania niektórych umów zawartych pomiędzy spółkami skarżącego i Komisją w ramach pomocy humanitarnej Unii Europejskiej przeznaczonej dla Bośni i Hercegowiny oraz regionu Wielkich Jezior w Afryce.

Zarzuty i główne argumenty, które powołuje skarżący są takie same co w sprawie T-132/98 *Groupe Perry i Isibiris przeciwko Komisji* ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Dz.U. 1998, C 312, s. 20.

Skarga wniesiona w dniu 30 lipca 2008 r. — Tresplain Investments przeciwko OHIM — Hoo Hing (Golden Elephant Brand)

(Sprawa T-303/08)

(2008/C 260/26)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Tresplain Investments Ltd (Hong Kong, Chiny) (przedstawiciel: D. McFarland, barrister)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą by również: Hoo Hing Holdings Ltd (Romford, Zjednoczone Królestwo)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 7 maja 2008 r. w sprawie R 889/2007-1; oraz
- obciążenie OHIM kosztami postępowania

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: Graficzny znak towarowy „Golden Elephant Brand” zarejestrowany dla towarów z klasy 30 — wspólnotowy znak towarowy nr 241 810

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: Strona skarżąca

Strona wnosząca o unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego: Druga strona w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą

Prawo ze znaku towarowego przysługujące stronie wnoszącej o unieważnienie: Niezarejestrowany graficzny znak towarowy „GOLDEN ELEPHANT”, używany w Zjednoczonym Królestwie

Decyzja Wydziału Unieważnień: Oddalenie wniosku o unieważnienie

Decyzja Izby Odwoławczej: Uchylenie decyzji Wydziału Unieważnień

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 73 i 74 ust. 1 rozporządzenia Rady nr 40/94, ponieważ Izba Odwoławcza błędnie wzięła pod uwagę fakty oraz domniemania prawne i przypuszczenia, na które strony się nie powoływały, podczas gdy jednocześnie odmówiła uwzględnienia innych okoliczności faktycznych, dowodów i argumentów podnoszonych przez stronę skarżącą; naruszenie art. 8 ust. 4 rozporządzenia Rady nr 40/94, ponieważ Izba Odwoławcza błędnie dokonała ustalenia, że w przypadku rozpatrywanych znaków towarowych istniało prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd, a co za tym idzie, prawdopodobieństwo wyrządzenia szkody.

Skarga wniesiona w dniu 7 sierpnia 2008 r. — Aldi Einkauf przeciwko OHIM — Goya Importaciones y Distribuciones (4 OUT Living)

(Sprawa T-307/08)

(2008/C 260/27)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG (Essen, Niemcy) (przedstawiciele: N. Lützenrath, U. Rademacher, L. Kolks, C. Fürsen, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Goya Importaciones y Distribuciones SL (Cuarte de Huerva, Hiszpania)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 7 maja 2007 r. w sprawie R 1199/2007-1; oraz
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „4 OUT Living” dla towarów i usług z klas 18, 25 i 28

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Goya Importaciones y Distribuciones SL

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: hiszpańska rejestracja nr 2 604 969 graficznego znaku towarowego „Living & Co” dla towarów i usług z klas 3, 14, 16, 18, 21, 25, 34 i 35

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94 z uwagi na to, iż Izba Odwoławcza błędnie uznała, że istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w odniesieniu do przedmiotowych znaków towarowych.

Skarga wniesiona w dniu 5 sierpnia 2008 r. — Parfums Christian Dior przeciwko OHIM — Consolidated Artists (MANGO adorably)

(Sprawa T-308/08)

(2008/C 260/28)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Parfums Christian Dior SA (Paryż, Francja) (przedstawiciele: adwokaci E. Cornu, D. Moreau i F. de Vischer)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Consolidated Artists B.V. (Rotterdam, Niderlandy)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 23 maja 2008 r. w sprawie R 1162/2007-2; oraz
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.