

- Komisja uznała, że pakistańskie organy celne dopuściły się błędu w rozumieniu art. 220 ust. 2 lit. b) rozporządzenia nr 2913/92 w zakresie pochodzenia preferencyjnego, lecz niesłusznie stwierdziła, że w zakresie pochodzenia niepreferencyjnego błąd ten nie stanowił szczególnej sytuacji w rozumieniu art. 239 rozporządzenia nr 2913/92.
- Z zaskarżonej decyzji nie wynika, by Komisja rzeczywiście dokonała wyważenia interesów Wspólnoty z poszanowaniem przepisów celnych i interesów działającego w dobrej wierze importera, tak by ten ostatni nie poniósł szkody wykraczającej poza normalne ryzyko handlowe.
- Z zaskarżonej decyzji nie wynika, by Komisja zbadała całość istotnych danych faktycznych w celu ustalenia czy okoliczności w tej sprawie stanowiły szczególną sytuację.

Skarga wniesiona w dniu 19 maja 2009 r. — Matkompaniet przeciwko OHIM — DF World of Spices (KATOZ)

(Sprawa T-195/09)

(2009/C 180/100)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Matkompaniet AB (Borås, Szwecja) (przedstawiciele: J. Gulliksson i J. Olsson, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Drugą stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: DF World of Spices GmbH (Dissen, Niemcy)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 11 marca 2009 r. w sprawie R 577/2008-2; i
- obciążenie OHIM kosztami postępowania przed Sądem Pierwszej Instancji i przed OHIM..

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Matkompaniet AB

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „KATOZ” dla towarów z klas 29, 30 i 31

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: DF World of Spices GmbH

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: rejestracja niemieckiego graficznego znaku towarowego „KATTUS” dla towarów z klas 29, 30, 31 i 33

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: uwzględnienie odwołania i częściowe odrzucenie zgłoszenia rozpatrywanego wspólnotowego znaku towarowego

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009 ze względu na mylne ustalenie przez Izbę Odwoławczą, że w przypadku rozpatrywanych znaków istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

Skarga wniesiona w dniu 20 maja 2009 r. — Słowenia przeciwko Komisji

(Sprawa T-197/09)

(2009/C 180/101)

Język postępowania: słoweński

Strony

Strona skarżąca: Republika Słowenii (przedstawiciel: Ž. Cilenšek Bončina, državna pravobranilka)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 19 marca 2009 r., C(2009) 1945 (1), wyłączającej z finansowania wspólnotowego niektóre wydatki poniesione przez państwa członkowskie z tytułu Sekcji Gwarancji Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej (EFOGR) oraz Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG), w zakresie w jakim wyłącza niektóre wydatki poniesione przez Słowenię;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania;
- zasądzenie od Komisji zwrotu kosztów postępowania poniesionych przez Republikę Słowenii.

Zarzuty i główne argumenty

W zaskarżonej decyzji Komisja, z uwagi na uchybienia w kontroli zamknięcia roku finansowego oraz nieprawidłowości w postępowaniu i nieprawidłowości dotyczące instrumentów kontroli, wyłączyła w latach budżetowych 2005 i 2006 niektóre wydatki poniesione przez Republikę Słowenii z finansowania przez Wspólnotę, ustanawiając zryczałtowaną korektę finansową w wysokości 5 % płatną bezpośrednio, podstawą której była ocena krajowej kontroli przeprowadzona przez jej służby w tymże państwie członkowskim w marcu 2005.

Skarżąca w swoich żądaniach twierdzi w szczególności, że Komisja:

- z uwagi na błędną ocenę stanu faktycznego, w nieprawidłowy sposób zastosowała art. 15 rozporządzenia Komisji (WE) nr 2419/2001 (2), odpowiednio art. 23 rozporządzenia Komisji (WE) nr 796/2004 (3), w zakresie w jakim zbyt późno dokonała oceny; do jej przeprowadzenia wybrała nietypowy region, dla którego zostały skontrolowane w oczywisty sposób małe grunty; przy okazji oceny

nie uwzględniła międzynarodowej normy 530, jak też w nieuzasadniony sposób nie zaaprobowała użycia takiego instrumentu pomiaru przez skarżącą;

- naruszyła zasadę zakazu różnego traktowania państw członkowskich, ponieważ w innych państwach członkowskich dokonała oceny krajowej kontroli na podstawie bardziej reprezentacyjnej próby;
- zastosowała decyzję, a zatem korektę finansową w wysokości 5 %, która z powodu ograniczonego zagrożenia dla Funduszu w związku z przyznanymi środkami, jest w oczywisty sposób nieproporcjonalna do wagi i zakresu stwierdzonego naruszenia;
- działała w sprzeczności z zasadami dobrej wiary i słuszności, ponieważ służby Komisji nie zakwestionowały prawidłowości danych, które przewidują użycie instrumentu pomiaru i do lata 2005 r. nie zwróciły uwagi skarżącej na tę kwestię.

⁽¹⁾ Dz. U. L 75 z 21.3.2009, s. 15.

⁽²⁾ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 2419/2001 z dnia 11 grudnia 2001 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli niektórych wspólnotowych systemów pomocy ustanowionych rozporządzeniem Rady (EWG) nr 3508/92 (Dz.U. L 327 z 23.12.2001, s. 11).

⁽³⁾ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 796/2004 z dnia 21 kwietnia 2004 r. ustanawiające szczegółowe zasady wdrażania wzajemnej zgodności, modulacji oraz zintegrowanego systemu administracji i kontroli przewidzianych w rozporządzeniu Rady (WE) nr 1782/2003 ustanawiającego wspólne zasady dla systemów pomocy bezpośredniej w zakresie wspólnej polityki rolnej oraz określonych systemów wsparcia dla rolników (Dz.U. L 18 z 30.4.2004, s.18).

Skarga wniesiona w dniu 22 maja 2009 r. — Rügen Fisch przeciwko OHIM — Schwaaner Fischwaren (SCOMBER MIX)

(Sprawa T-201/09)

(2009/C 180/102)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Rügen Fisch AG (Sassnitz, Niemcy) (przedstawiciele: O. Spuhler i M. Geiz, Rechtsanwälte)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Schwaaner Fischwaren GmbH (Schwaandorf, Niemcy).

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego z dnia 20 marca 2009 r. w sprawie R 230/2007-4;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy

znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: znak słowny „SCOMBER MIX” dla towarów i usług z klas 29 i 35 (wspólnotowy znak towarowy nr 3 227 031)

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: skarżąca

Strona wnosząca o unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego: Schwaaner Fischwaren GmbH

Decyzja Wydziału Unieważnień: oddalenie wniosku o unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: Uchylenie decyzji Wydziału Unieważnień i częściowe stwierdzenie nieważności wspólnotowego znaku towarowego

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 40/94 (obecnie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 ⁽¹⁾), ponieważ wspólnotowy znak towarowy „SCOMBER MIX” nie ma charakteru czysto opisowego.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz. U. L 78, s. 1)

Skarga wniesiona w dniu 25 maja 2009 r. — Deichmann-Schuhe przeciwko OHIM (Przedstawienie wygiętego paska z przerywanymi liniami przy brzegach)

(Sprawa T-202/09)

(2009/C 180/103)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Heinrich Deichmann-Schuhe GmbH & Co. KG (Essen, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat C. Rauscher)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 3 kwietnia 2009 r. (R 224/2007-4); i
- obciążenie Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy przedstawiający wygięty pasek z przerywanymi liniami przy brzegach dla towarów z klas 10 i 25 (międzynarodowa rejestracja nr W 00881226 wywołująca skutki we Wspólnocie Europejskiej)

Decyzja eksperta: Odmowa ochrony