

Skarga wniesiona w dniu 26 marca 2010 r. — Milux przeciwko OHIM (REFLUXCONTROL)**(Sprawa T-139/10)**

(2010/C 148/65)

*Język postępowania: angielski***Strony***Strona skarżąca:* Milux Holding SA (Luksemburg, Luksemburg) (przedstawiciel: adwokat J. Bojs)*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie R 1134/209-4; oraz
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* słowny znak towarowy „REFLUXCONTROL” dla towarów i usług z klas 9, 10 i 44*Decyzja eksperta:* odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego*Decyzja Izby Odwoławczej:* oddalenie odwołania*Podniesione zarzuty:* naruszenie rozporządzenia Rady nr 207/2009, ze względu na to, że Izba Odwoławcza błędnie zastosowała zasadę niedyskryminacji do stanu faktycznego sprawy; ewentualnie naruszenie art. 7 ust. 1 lit b) rozporządzenia Rady nr 207/2009, ze względu na to, że Izba Odwoławcza doszła do błędnego wniosku, że zgłoszony znak towarowy nie ma wystarczającego samoistnego charakteru odróżniającego.**Skarga wniesiona w dniu 26 marca 2010 r. Hans Günter Söns przeciwko OHIM — Settimio (GREAT CHINA WALL)****(Sprawa T-140/10)**

(2010/C 148/66)

*Język skargi: angielski***Strony***Strona skarżąca:* Hans Günter Söns (Wehr, Niemcy) (przedstawiciele: M. Schwabe, adwokat)*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą był również:* Alfredo Settimio, (Los Angeles, Stany Zjednoczone)**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (OHIM) z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie R 281/2009-1;
- nakazanie OHIM unieważnienia zarejestrowanego wspólnotowego znaku towarowego będącego przedmiotem wniosku o unieważnienie oraz
- obciążenie OHIM kosztami postępowania

Zarzuty i główne argumenty*Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie:* słowny znak towarowy „GREAT CHINA WALL” dla towarów należących do klas 18, 24 i 25*Właściciel wspólnotowego znaku towarowego:* druga strona postępowania przed Izbą Odwoławczą*Strona wnosząca o unieważnienie prawa do wspólnotowego znaku towarowego:* skarżący