

Decyzja Wydziału Unieważnień: oddalenie wniosku o unieważnienie

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 7 lit. c) i g) rozporządzenia Rady nr 207/2009 poprzez ich błędne zastosowanie przez Izbę Odwoławczą; naruszenie umów międzynarodowych dotyczących ochrony oznaczeń geograficznych

Skarga wniesiona w dniu 24 marca 2010 r. — Solae przeciwko OHIM — Délitaste (alpha taste)

(Sprawa T-145/10)

(2010/C 148/67)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Solae Holdings LLC (St. Louis, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: Armijo Chávarri, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Délitaste S.A. Industrielle et Commerciale d'Aliments (Saloniki, Grecja)

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie, że niniejsza skarga wraz z załączonymi do niej dokumentami została należycie wniesiona;

— stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie R 92/2009-2 oraz

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: druga strona postępowania przed Izbą Odwoławczą

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „alpha taste” dla towarów i usług należących do klas 29, 30, 39 i 43

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: skarżący

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: wspólnotowy znak towarowy „ALPHA” dla towarów należących do klasy 29

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009 w związku z błędnym stwierdzeniem przez Izbę Odwoławczą, iż istnieje jedynie ograniczone ryzyko pomylenia odnośnych znaków

Skarga wniesiona w dniu 30 marca 2010 r. — Meda Pharma przeciwko OHIM — Nycomed (ALLERNIL)

(Sprawa T-147/10)

(2010/C 148/68)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Meda Pharma GmbH & Co. KG (Bad Homburg, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci G. Würtenberger i R. Kunze)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Nycomed GmbH (Konstancja, Niemcy)

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej z dnia 29 września 2009 r. w sprawie R 697/2007-4 w zakresie dotyczącym sprzeciwu opartego na istnieniu zarejestrowanego w Niemczech pod numerem 1 042 583 znaku towarowego „ALLERGODIL” wniesionego wobec zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego nr 4 066 452 „ALLERNIL”;

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Nycomed GmbH

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „ALLERNIL” dla towarów z klasy 5 (zgłoszenie nr 4 066 452)

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Zarejestrowany w Niemczech słowny znak towarowy nr 1 042 583 „ALLERGODIL” dla towarów z klasy 5

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty:

— Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009⁽¹⁾, ponieważ w niniejszym przypadku nie zastosowano w sposób prawidłowy zasad prawa znaków towarowych dotyczących prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd;

— Naruszenie art. 75 rozporządzenia nr 207/2009 z powodu niedopełnienia obowiązku uzasadnienia.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 25 marca 2010 r. — Hynix Semiconductor przeciwko Komisji

(Sprawa T-148/10)

(2010/C 148/69)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Hynix Semiconductor, Inc. (Icheon-si, Korea) (przedstawiciele: A. Woodgate i O. Heinisch, solicitors)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji wydanej przez Komisję w dniu 9 grudnia 2009 r. w sprawie COMP/38.636 — Rambus;

— obciążenie Komisji kosztami postępowania;

— zastosowanie wszelkich środków, jakie Sąd uzna za właściwe.

Zarzuty i główne argumenty

W niniejszej sprawie skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji wydanej przez Komisję w ramach sprawy COMP/38.636 — Rambus w przedmiocie postępowania na podstawie art. 102 TFUE oraz art. 54 EOG dotyczącego żądania stanowiących ewentualne nadużycie opłat za korzystanie z pewnych patentów na pamięci dynamiczne o dostępie swobodnym (DRAM — Dynamic Random Access Memory). W zaskarżonej decyzji Komisja uczyniła na podstawie art. 9 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003⁽¹⁾ wiążącymi w odniesieniu do Rambus pewne zobowiązania i stwierdziła, że brak jest podstaw do wnoszenia do niej dalszych skarg. Skarżąca w niniejszej sprawie jest konkurentem Rambus i wniosła skargę o wszczęcie postępowania przeciwko tej decyzji.

Żądania swe skarżąca opiera na trzech zarzutach.