

Skarga wniesiona w dniu 9 kwietnia 2010 r. — Komisja Europejska przeciwko Republice Francuskiej**(Sprawa C-179/10)**

(2010/C 161/52)

*Język postępowania: francuski***Strony**

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: E. Gippini Fournier i K. Walkerová, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Republika Francuska

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie, że nie wykonując decyzji Komisji z dnia 14 lipca 2004 r. w sprawie pomocy udzielonej sektorowi rybołówstwa i akwakultury na Korsyce w latach 1986–1999⁽¹⁾, poprzez odzyskanie od beneficjentów pomocy uznanej w art. 1 decyzji za bezprawną oraz niezgodną ze wspólnym rynkiem, oraz nie informując Komisji o środkach podjętych w celu jej wykonania, Republika Francuska uchybiła zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy art. 288 akapit czwarty TFUE oraz art. 4 i 5 wskazanej decyzji;

— obciążenie Republiki Francuskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Artykuł 4 decyzji Komisji 2005/238/WE stanowi, że Francja poinformuje Komisję w terminie dwóch miesięcy od dnia opublikowania decyzji o środkach podjętych w celu jej wykonania. Jednakże w niniejszej sprawie ponad pięć lat po otrzymaniu decyzji przez władze francuskie i pomimo siedmiu wezwań, przyznana pomoc nie została odzyskana od przedsiębiorstw będących jej beneficjentami i najwyraźniej nie podjęto w tym celu żadnych konkretnych działań. Ponadto strona pozwana nie twierdzi, że wykonanie decyzji jest absolutnie niemożliwe.

⁽¹⁾ Decyzja Komisji 2005/238/WE z dnia 14 lipca 2004 r. w sprawie pomocy udzielonej sektorowi rybołówstwa i akwakultury na Korsyce w latach 1986–1999 (Dz.U. 2005, L 74, s. 41)

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Cour de cassation (Francja) w dniu 16 kwietnia 2010 r. — postępowanie karne przeciwko Azizovi Melkiemu**(Sprawa C-188/10)**

(2010/C 161/53)

*Język postępowania: francuski***Sąd krajowy**

Cour de cassation.

Strona w postępowaniu przed sądem krajowym

Aziz Melki

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 267 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej podpisanego w Lizbonie w dniu 13 grudnia 2007 r., stoi na przeszkodzie przepisom ustawowym takim jak art. art. 23-2 i 23-5 zarządzenia nr 58-1067 z dnia 7 listopada 1958r., wprowadzone ustawą organiczną nr 2009-1523 z dnia 10 grudnia 2009 r. w zakresie w jakim nakładają na sądy obowiązek rozstrzygnięcia w trybie priorytetowym o skierowaniu do Conseil constitutionnel podniesionego przed nimi pytania prawnego o zgodność z Konstytucją, w sytuacji gdy takie pytanie dotyczy niezgodności z Konstytucją przepisu prawa krajowego z uwagi na jego niezgodność z prawem Unii?
- 2) Czy art. 67 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej podpisanego w Lizbonie w dniu 13 grudnia 2007 r., stoi na przeszkodzie przepisom ustawowym takim jak 78-2 akapit czwarty kodeksu postępowania karnego 4, zgodnie z którym „w strefie mieszczącej między granicą lądową między Francją i państwami będącymi stronami konwencji podpisanej w Schengen w dniu 19 czerwca 1990 r. a linią wytyczoną w odległości 20 kilometrów w głąb kraju, a także w publicznie dostępnych strefach portów, lotnisk i dworców kolejowych lub autobusowych dostępnych dla ruchu międzynarodowego, wskazanych w drodze zarządzenia, również możliwe jest kontrolowanie, zgodnie z zasadami określonymi w akapicie pierwszym, tożsamości osób w celu sprawdzenia przestrzegania obowiązku posiadania, posiadania przy sobie oraz okazywania dokumentów wymaganych ustawą. Jeżeli kontrola ma miejsce na pokładzie pociągu obsługującego połączenie międzynarodowe, może zostać przeprowadzona na odcinku trasy między granicą i pierwszym przystankiem znajdującym się w odległości ponad 20 kilometrów od granicy. Jednakże w przypadku linii kolejowych wykonujących połączenie międzynarodowe i których obsługiwaniu charakteryzuje się szczególnymi cechami, kontrola może zostać również przeprowadzona na odcinku trasy między tym przystankiem i przystankiem znajdującym się w odległości do 50 kolejnych kilometrów. Te linie i przystanki zostaną określone w drodze zarządzenia ministra. W przypadku gdy odcinek autostrady rozpoczyna się w strefie, o której mowa

w zdaniu pierwszym, a pierwszy punkt poboru opłat znajduje się poza linią wytyczoną w odległości 20 kilometrów w głąb lądu, kontrola może być przeprowadzana na parkingach aż do tego pierwszego punktu poboru opłat, a także w punkcie poboru opłat i przyległych parkingach. Punkty poboru opłat, które są objęte tym przepisem, zostaną wyznaczone w drodze zarządzenia”?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Cour de cassation (Francja) w dniu 16 kwietnia 2010 r. — postępowanie karne przeciwko Sélimowi Abdeliemu

(Sprawa C-189/10)

(2010/C 161/54)

Język postępowania: francuski

Sąd krajowy

Cour de cassation

Strona w postępowaniu przed sądem krajowym

Sélim Abdeli

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 267 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej podpisanego w Lizbonie w dniu 13 grudnia 2007 r., stoi na przeszkodzie przepisom ustawowym takim jak art. art. 23-2 i 23-5 zarządzenia nr 58-1067 z dnia 7 listopada 1958r., wprowadzone ustawą organiczną nr 2009-1523 z dnia 10 grudnia 2009 r. w zakresie w jakim nakładają na sądy obowiązek rozstrzygnięcia w trybie priorytetowym o skierowaniu do Conseil constitutionnel podniesionego przed nimi pytania prawnego o zgodność z Konstytucją, w sytuacji gdy takie pytanie dotyczy niezgodności z Konstytucją przepisu prawa krajowego z uwagi na jego niezgodność z prawem Unii?
- 2) Czy art. 67 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej podpisanego w Lizbonie w dniu 13 grudnia 2007 r., stoi na przeszkodzie przepisom ustawowym takim jak 78-2 akapit czwarty kodeksu postępowania karnego 4, zgodnie z którym „w strefie mieszczącej między granicą lądową między Francją i państwami będącymi stronami konwencji podpisanej w Schengen w dniu 19 czerwca 1990 r. a linią wytyczoną w odległości 20 kilometrów w głąb kraju, a także w publicznie dostępnych strefach portów, lotnisk i dworców kolejowych lub autobusowych dostępnych dla ruchu międzynarodowego, wskazanych w drodze zarządzenia, również możliwe jest kontrolowanie, zgodnie z zasadami określonymi w akapicie pierwszym, tożsamości osób w celu sprawdzenia przestrzegania obowiązku posiadania, posiadania przy sobie oraz okazywania dokumentów wymaganych ustawą. Jeżeli kontrola ma miejsce na poka-

dzie pociągu obsługującego połączenie międzynarodowe, może zostać przeprowadzona na odcinku trasy między granicą i pierwszym przystankiem znajdującym się w odległości ponad 20 kilometrów od granicy. Jednakże w przypadku linii kolejowych wykonujących połączenie międzynarodowe i których obsługiwaniu charakteryzuje się szczególnymi cechami, kontrola może zostać również przeprowadzona na odcinku trasy między tym przystankiem i przystankiem znajdującym się w odległości do 50 kolejnych kilometrów. Te linie i przystanki zostaną określone w drodze zarządzenia ministra. W przypadku gdy odcinek autostrady rozpoczyna się w strefie, o której mowa w zdaniu pierwszym, a pierwszy punkt poboru opłat znajduje się poza linią wytyczoną w odległości 20 kilometrów w głąb lądu, kontrola może być przeprowadzana na parkingach aż do tego pierwszego punktu poboru opłat, a także w punkcie poboru opłat i przyległych parkingach. Punkty poboru opłat, które są objęte tym przepisem, zostaną wyznaczone w drodze zarządzenia”?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Cour de cassation (Francja) w dniu 19 kwietnia 2010 r. — Société Rastelli Davide et C. przeciwko Jeanowi-Charlesowi Hidoux występującemu w charakterze likwidatora spółki Médiasucre international

(Sprawa C-191/10)

(2010/C 161/55)

Język postępowania: francuski

Sąd krajowy

Cour de cassation

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Société Rastelli Davide et C.

Strona pozwana: Jean-Charles Hidoux występujący w charakterze likwidatora spółki Médiasucre international

Pytania prejudycjalne

- 1) Jeżeli sąd państwa członkowskiego wszczyna główne postępowanie upadłościowe dłużnika na podstawie faktu, że główny ośrodek podstawowej działalności tego dłużnika znajduje się na terytorium wspomnianego państwa, to czy rozporządzenie Rady (WE) nr 1346/2000 z dnia 29 maja 2000 r. w sprawie postępowania upadłościowego (!) stoi na przeszkodzie zastosowaniu przez wspomniany sąd przepisu prawa krajowego, przyznającego mu kompetencję do rozszerzenia postępowania na spółkę, której siedziba znajduje się w innym państwie członkowskim, wyłącznie ze względu na to, że wykazane zostało wymieszanie majątków tejże spółki i dłużnika?