

— tytułem żądania posiłkowego, w razie stwierdzenia pokrywania się ze sobą elementów słownych występujących w krajowym i wspólnotowym znaku towarowym, które obydwa charakteryzują obecność słowa „Justing” przyznanie prawa pierwszeństwa w zakresie części słownej znaku towarowego, czyli słowa „Justing” ze skutkiem wstecznym od dnia wpisu do rejestru wspólnotowego z ewentualnym wykluczeniem jedynie części graficznej, która otacza wspomniane słowo.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy zawierający element słowny „Justing” (zgłoszenie nr 8391203) dla towarów i usług należących do klas 18 i 25, w stosunku do którego wniesiono o przyznanie prawa pierwszeństwa graficznemu krajowemu znakowi towarowemu (rejestracja we Włoszech pod numerem 1217303) zawierającemu również element słowny „JUSTING”

Decyzja eksperta: Oddalenie wniosku o przyznanie prawa pierwszeństwa graficznemu krajowemu znakowi towarowemu, ponieważ włoski znak towarowy i wspólnotowy znak towarowy nie są względem siebie identyczne

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Błędne zastosowanie art. 34 rozporządzenia nr 207/2009 a także naruszenie dyrektywy 98/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 13 października 1998 r. w sprawie prawnej ochrony wzorów.

Skarga wniesiona w dniu 17 lutego 2011 r. — Ferrari przeciwko OHIM (PERLE’)

(Sprawa T-104/11)

(2011/C 113/39)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Ferrari F.lli SpA (Trydent, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci P. Perani i G. Ghisletti)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej OHIM w sprawie R 1249/2010-2 wydanej w dniu 8 grudnia 2010 r. i doręczonej w dniu 17 grudnia 2010 r.;

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny międzynarodowy znak towarowy (nr W 10510030) zawierający element

słowny „PERLE” dla towarów należących do klas 3, 25 i 33, w odniesieniu do którego skarżąca zwróciła się o przyznanie ochrony wspólnotowej

Decyzja eksperta: Częściowe oddalenie wniosku o przyznanie ochrony

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Błędne zastosowanie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) oraz ust. 2 rozporządzenia nr 207/2009.

Postanowienie Sądu z dnia 4 lutego 2011 r. — Chi Mei Optoelectronics Europe i Chi Mei Optoelectronics UK przeciwko Komisji

(Sprawa T-140/07) ⁽¹⁾

(2011/C 113/40)

Język postępowania: angielski

Prezes pierwszej izby w składzie powiększonym zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 155 z 7.7.2007.

Postanowienie Sądu z dnia 16 lutego 2011 r. — Komisja przeciwko Earthscan

(Sprawa T-5/10) ⁽¹⁾

(2011/C 113/41)

Język postępowania: angielski

Prezes drugiej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 80 z 27.3.2010.

Postanowienie Sądu z dnia 17 lutego 2011 r. — Rautaruukki przeciwko OHIM — Vigil Pérez (MONTERREY)

(Sprawa T-217/10) ⁽¹⁾

(2011/C 113/42)

Język postępowania: angielski

Prezes drugiej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 195 z 17.7.2010.