

Odwołanie od wyroku Sądu (trzecia izba) wydanego w dniu 6 lipca 2011 r. w sprawie T-235/10 Timehouse GmbH przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), wniesione w dniu 2 września 2011 r. przez Timehouse GmbH

(Sprawa C-453/11 P)

(2011/C 340/16)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Wnoszący odwołanie: Timehouse GmbH (przedstawiciel: adwokat V. Knies)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania wnoszącego odwołanie

- uchylenie wyroku Sądu Unii Europejskiej z dnia 6 lipca 2011 r. w sprawie T-235/10 oraz stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej z dnia 11 marca 2010 r. w sprawie R 0942/2009-1 i obciążenie drugiej strony postępowania kosztami;
- pomocniczo, uchylenie wyroku Sądu Unii Europejskiej z dnia 6 lipca 2011 r. w sprawie T-235/10 i przekazanie sprawy Sądowi do ponownego rozstrzygnięcia uwzględniającego stanowisko zajęte przez Trybunał oraz obciążenie drugiej strony postępowania kosztami.

Zarzuty i główne argumenty

Sąd Unii Europejskiej błędnie zastosował, mające decydujące znaczenie dla oceny charakteru odróżniającego w oparciu o art. 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia nr 207/2009⁽¹⁾, kryterium ogólnego wyglądu rozpatrywanego znaku towarowego 7378888 w odniesieniu do zgłoszonych towarów „wyroby jubilerskie, biżuteria, zegary i przyrządy chronometryczne”, analizując w celu uzasadnienia swojego rozstrzygnięcia jedynie kwestię braku charakteru odróżniającego poszczególnych elementów składających się na znak towarowy. W kontekście wniosku, że (rzekomy) brak charakteru odróżniającego poszczególnych elementów znaku prowadzi do tego, że zgłoszony znak rozpatrywany całościowo nie ma charakteru odróżniającego oparto się na niedopuszczalnym założeniu/domniemaniu, iż znak towarowy, którego poszczególne elementy nie mają charakteru odróżniającego nie posiada takiego charakteru również w przypadku potraktowania tych elementów jako całości. Ponieważ znak towarowy rozpatrywany całościowo ma charakter odróżniający również decyzja Izby Odwoławczej, utrzymana w mocy przez Sąd Unii Europejskiej jest wadliwa.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U.L 78, s. 1).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Stockholms tingsrätt (Szwecja) w dniu 2 września 2011 r. — Ulf Kazimierz Radziejewski przeciwko Kronofogdemyndigheten i Stockholm

(Sprawa C-461/11)

(2011/C 340/17)

Język postępowania: szwedzki

Sąd krajowy

Stockholms tingsrätt.

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Ulf Kazimierz Radziejewski.

Strona pozwana: Kronofogdemyndigheten i Stockholm.

Pytania prejudycjalne

Czy można uznać, że zawarty w § 4 skuldsaneringslagen (2006:548) (ustawy nr 548 z 2006 r. o umorzeniu zobowiązań) wymóg posiadania miejsca zamieszkania w Szwecji może uniemożliwiać lub zniechęcać pracownika do opuszczenia Szwecji w celu skorzystania z prawa do swobodnego przemieszczania się, a tym samym czy można uznać, że jest on sprzeczny z zasadą swobodnego przepływu pracowników w ramach Unii, określonej w art. 45 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale di Palermo — Sezione Distaccata di Bagheria (Włochy) w dniu 7 września 2011 r. — Paola Galioto przeciwko Marii Guccione i in.

(Sprawa C-464/11)

(2011/C 340/18)

Język postępowania: włoski

Sąd krajowy

Tribunale di Palermo — Sezione Distaccata di Bagheria

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Paola Galioto

Strona pozwana: Maria Guccione, Maria Piera Savona, Fabio Savona

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy artykuły 3 i 4 dyrektywy 2008/52/WE⁽¹⁾ dotyczące skuteczności i kompetencji mediatora można interpretować w ten sposób, że wymagają, aby mediator miał kompetencje również w dziedzinie prawa, a wybór mediatora dokonywany przez osobę odpowiedzialną z ramienia organizacji powinien uwzględniać określoną wiedzę i doświadczenie zawodowe związane z przedmiotem sporu?

- 2) Czy art. 1 dyrektywy 2008/52/WE można interpretować w ten sposób, że wymaga, aby organizacje świadczące usługi mediacji, które mają na celu ułatwienie dostępu do alternatywnych metod rozwiązywania sporów oraz promowanie polubownego rozwiązywania sporów, spełniały wymogi właściwości terytorialnej?
- 3) Czy art. 1 dyrektywy 2008/52/WE w części dotyczącej wyważonej relacji między mediacją a postępowaniem sądowym, art. 3 lit. a), motyw 10 i motyw 13 dyrektywy 2008/52/WE, dotyczące zasadniczego znaczenia dobrowolności stron w zakresie prowadzenia postępowania mediacyjnego oraz podejmowania decyzji o jego zakończeniu, można interpretować w ten sposób, że w razie nieosiągnięcia polubownego i dobrowolnego porozumienia mediator może sformułować propozycję ugody, chyba że strony wspólnie zażądają od mediatora, żeby tego nie robił (ponieważ uważają, iż należy zakończyć postępowanie mediacyjne)?

(¹) Dz.U. L 136, s. 3.

Skarga wniesiona w dniu 13 września 2011 r. — Komisja Europejska przeciwko Królestwu Hiszpanii

(Sprawa C-468/11)

(2011/C 340/19)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: G. Braun i S. Pardo Quintillán, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Królestwo Hiszpanii

Żądania strony skarżącej

- Stwierdzenie, że:
- poprzez nałożenie na przedsiębiorstwa, które świadczą usługę lub udostępniają sieć na podstawie ogólnego zezwolenia, opłaty przeznaczonej na finansowanie Corporación de Radio y Televisión Española [korporacji hiszpańskie radio i telewizja], ustanawiając w tym zakresie szereg warunków i wyjątków jak również określone mechanizmy przekazywania nadwyżki przychodów, oraz
 - poprzez brak prawidłowego podania do wiadomości zamiaru dokonania zmian w stosunku do ogólnych zezwoleń, oraz poprzez brak udzielenia zainteresowanym stronom, włączywszy w to użytkowników i konsumentów, wystarczającego terminu na przedstawienie stanowiska co do proponowanych zmian,

Królestwo Hiszpanii uchybiło zobowiązaniom ciążącym na nim na mocy art. 12 i 14 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2002/20/WE (¹) z dnia 7

marca 2002 r. w sprawie zezwoleń na udostępnienie sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywy o zezwoleniach).

— obciążenie Królestwa Hiszpanii kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

- Komisja twierdzi, że art. 5 Ley de RTVE (ustawy o RTVE) jest sprzeczna z postanowieniami art. 12 dyrektywy o zezwoleniach. Poprzez art. 5 Ley de RTVE organy hiszpańskie ustanowiły opłatę (którą nazywają „wkładem”), która ciąży na przychodach brutto operatorów łączności elektronicznej określonego obszaru geograficznego, bez przestrzegania zasad i przesłanek ustanowionych w art. 12 dyrektywy o zezwoleniach.

Z tego względu Komisja twierdzi, że poprzez brak powiadomienia w prawidłowy sposób o zamiarze dokonania zmian w związku z ogólnymi zezwoleniami, oraz poprzez brak udzielenia zainteresowanym stronom, w tym użytkownikom i konsumentom, terminu wystarczającego dla przedstawienia ich stanowiska co do proponowanych zmian, Królestwo Hiszpanii uchybiło zobowiązaniom nałożonym na nie przez art. 14 ust. 1 dyrektywy o zezwoleniach.

(¹) Dz.U. L 108, s. 21.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Vestre Landsret (Dania) w dniu 19 września 2011 r. — HK/Danmark reprezentująca Glennie Kristensen przeciwko Experian A/S

(Sprawa C-476/11)

(2011/C 340/20)

Język postępowania: duński

Sąd krajowy

Vestre Landsret

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: HK/Danmark reprezentująca Glennie Kristensen

Strona pozwana: Experian A/S

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy przewidziane w art. 6 ust. 2 dyrektywy Rady 2000/78/WE (¹) odstępstwo dotyczące ustalania ograniczeń wiekowych w dostępie do systemów zabezpieczenia społecznego pracowników należy interpretować jako przyznane państwom członkowskim uprawnienie do wyłączenia systemów zabezpieczenia społecznego pracowników z ustanowionego w art. 2 tej dyrektywy zakazu bezpośredniej lub pośredniej dyskryminacji ze względu na wiek, jeśli tylko nie pociąga to za sobą dyskryminacji ze względu na płeć?