

Wyrok Sądu z dnia 15 grudnia 2011 r. — Luksemburg przeciwko Komisji

(Sprawa T-232/08) ⁽¹⁾

(EFOGR — Sekcja Gwarancji — Wydatki wyłączone z finansowania wspólnotowego — Środki rozwoju obszarów wiejskich — „Obszary o niekorzystnych warunkach gospodarowania” i „agrośrodkowisko” — Krajowe systemy zarządzania, kontroli sankcji — Ryczałtowa korekta finansowa)

(2012/C 32/32)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Wielkie Księstwo Luksemburga (przedstawiciele: F. Probst, pełnomocnik i adwokaci M. Theisen i K. Spitz)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo T. van Rijn, następnie F. Clotuche-Duvieusart i F. Jimeno Fernández, pełnomocnicy)

Przedmiot

Żądanie stwierdzenia częściowej nieważności decyzji Komisji 2008/321/WE z dnia 8 kwietnia 2008 r. wyłączającej z finansowania wspólnotowego niektóre wydatki poniesione przez państwa członkowskie z tytułu Sekcji Gwarancji Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej (EFOGR) oraz Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) (Dz.U. L 109, s. 35).

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Wielkie Księstwo Luksemburga zostaje obciążone kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 209 z 15.8.2008.

Wyrok Sądu z dnia 13 grudnia 2011 r. — Konsum Nord przeciwko Komisji

(Sprawa T-244/08) ⁽¹⁾

(Pomoc państwa — Cena sprzedaży gruntu — Decyzja uznająca pomoc za niezgodną ze wspólnym rynkiem i nakazująca jej odzyskanie — Kryterium rozsądnego inwestora — Określenie ceny rynkowej)

(2012/C 32/33)

Język postępowania: szwedzki

Strony

Strona skarżąca: Konsum Nord ekonomisk förening (Umeå, Szwecja) (przedstawiciele: adwokaci U. Öberg i I. Otken Eriksson)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo C. Giolito, P. Dejmek i J. Enegren, następnie C. Giolito i L. Parpala, pełnomocnicy)

Przedmiot

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji z dnia 30 stycznia 2008 r. w sprawie pomocy państwa C 35/06 (ex NN 37/2006) udzielonej przez Szwecję na rzecz stowarzyszenia Konsum Jämtland ekonomisk förening (Dz.U. L 126, s. 3).

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Komisji z dnia 30 stycznia 2008 r. w sprawie pomocy państwa C 35/06 (ex NN 37/2006) udzielonej przez Szwecję na rzecz stowarzyszenia Konsum Jämtland ekonomisk förening.
- 2) Komisja Europejska pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Konsum Nord ekonomisk förening.

⁽¹⁾ Dz.U. C 223 z 30.8.2008.

Wyrok Sądu dnia 15 grudnia 2011 r. — CDC Hydrogene Peroxide przeciwko Komisji

(Sprawa T-437/08) ⁽¹⁾

(Dostęp do dokumentów — Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 — Spis treści akt postępowania administracyjnego w dziedzinie karteli — Odmowa dostępu — Wyjątek dotyczący ochrony interesów handlowych osoby trzeciej — Wyjątek dotyczący ochrony celu kontroli, dochodzenia i audytu)

(2012/C 32/34)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: CDC Hydrogene Peroxide Cartel Damage Claims (CDC Hydrogene Peroxide) (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: początkowo adwokat R. Wirtz, następnie adwokaci R. Wirtz i S. Echementa, a wreszcie adwokaci T. Funke, A. Kirschstein oraz D. Stein)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo P. Costa de Oliveira, A. Antoniadis i O. Weber, następnie A. Bouquet, P. Costa de Oliveira i A. Antoniadis, pełnomocnicy)

Interwenient popierający żądania strony skarżącej: Królestwo Szwecji (przedstawiciele: A. Falk, K. Petkovska i S. Johannesson, pełnomocnicy)

Interwenient popierający żądania strony pozwanej: Evonik Degussa GmbH (Essen, Niemcy) (przedstawiciele: początkowo adwokat C. Steinle, następnie adwokaci C. Steinle i M. Holm-Hadulla)

Przedmiot

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji SG.E3/MM/psi D(2008) 6658 z dnia 8 sierpnia 2008 r. odmawiającej całkowicie dostępu do spisu treści akt postępowania w sprawie COMP/F/38.620 — Nadtlenek wodoru i nadboran.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Komisji SG.E3/MM/psi D(2008) 6658 z dnia 8 sierpnia 2008 r. odmawiającej całkowicie dostępu do spisu treści akt postępowania w sprawie COMP/F/38.620 — Nadtlenek wodoru i nadboran.
- 2) Komisja Europejska pokrywa własne koszty, jak i koszty poniesione przez CDC Hydrogene Peroxide Cartel Damage Claims (CDC Hydrogene Peroxide).
- 3) Królestwo Szwecji i Evonik Degussa GmbH pokrywają własne koszty.

(¹) Dz.U. C 313 z 6.12.2008.

Wyrok Sądu z dnia 14 grudnia 2011 r. — Nycomed Danmark przeciwko EMA

(Sprawa T-52/09) (¹)

(Produkty lecznicze stosowane u ludzi — Pozwolenie na dopuszczenie produktu leczniczego do obrotu — Rozporządzenie (WE) nr 1901/2006 — Plan badań klinicznych z udziałem populacji pediatrycznej — Decyzja EMA o oddaleniu wniosku — Nadużycie władzy)

(2012/C 32/35)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Nycomed Danmark ApS (Roskilde, Dania) (przedstawiciele: początkowo C. Schoonderbeek i H. Speyart van Woerden, adwokaci, następnie C. Schoonderbeek)

Strona pozwana: Europejska Agencja Leków (EMA) (przedstawiciele: V. Salvatore i N. Rampal Olmedo, pełnomocnicy)

Interwenientci popierający stronę pozwaną: Republika Portugalska (przedstawiciele: L. Inez Fernandes i P. Antunes, pełnomocnicy); Królestwo Belgii (przedstawiciele: T. Materne i C. Pochet, pełnomocnicy); Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej (przedstawiciele: S. Ossowski i H. Walker, pełnomocnicy, wspierani przez J. Stratforda, barrister); Republika Francuska (przedstawiciele: G. de Bergues, A. Adam, R. Loosli Surrans i J.-S. Pilcher, pełnomocnicy); Komisja Europejska (przedstawiciele: P. Oliver i M. Šimerdová, pełnomocnicy)

Przedmiot

Skarga o stwierdzenie nieważności decyzji Europejskiej Agencji Leków (EMA) z dnia 28 listopada 2008 r. w sprawie oddalenia

wniosku o zastosowanie zwolnienia dla perflubutanu na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1901/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady ze zmianami

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Nycomed Danmark ApS pokrywa własne koszty, jak też koszty poniesione przez Europejską Agencję Leków (EMA), w tym koszty postępowania w przedmiocie środków tymczasowych.
- 3) Republika Portugalska, Królestwo Belgii, Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej, Republika Francuska oraz Komisja Europejska pokrywają własne koszty, w tym koszty postępowania w przedmiocie środków tymczasowych.

(¹) Dz.U. C 82 z 4.4.2009.

Wyrok Sądu z dnia 13 grudnia 2011 r. — Meica przeciwko OHIM — Bösinger Fleischwaren (Schinken King)

(Sprawa T-61/09) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w przedmiocie sprzeciwu — Zgłoszenie wspólnotowego słownego znaku towarowego Schinken King — Wcześniejszy krajowy słowny znak towarowy King — Wcześniejsze krajowe i wspólnotowe słowne znaki towarowe Curry King — Podstawa odmowy — Ryzyko wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 (obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009) — Obowiązek uzasadnienia — Artykuł 73 rozporządzenia nr 40/94 (obecnie art. 75 rozporządzenia nr 207/2009))

(2012/C 32/36)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Meica Ammerländische Fleischwarenfabrik Fritz Meinen GmbH & Co. KG (Edewecht, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat S. Russlies)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: adwokaci A. Führer i G. Schneider, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM: Bösinger Fleischwaren GmbH (Bödingen, Niemcy)

Przedmiot

Skarga wniesiona na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 11 grudnia 2008 r. (sprawa R 1049/2007-1) dotyczącą postępowania w przedmiocie sprzeciwu między Meica Ammerländische Fleischwarenfabrik Fritz Meinen GmbH & Co. KG i Bösinger Fleischwaren GmbH.