

- orzeczenie, że zaskarżone rozporządzenie zostaje utrzymane w mocy do chwili przyjęcia przez Radę środków niezbędnych w celu zastosowania się do wyroku Sądu zgodnie z art. 264 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej;
- obciążenie strony pozwanej i ewentualnych interwenientów kosztami skarżącej.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

- 1) Zarzut pierwszy, zgodnie z którym pozwana popełniła oczywisty błąd w ocenie zmieniając metodologię wykorzystywaną do ustalania wartości normalnej w państwie analogicznym bez wystarczającego uzasadnienia wystąpienia zmiany okoliczności, a w ten sposób naruszyła art. 11 ust. 9 podstawowego rozporządzenia antydumpingowego.
- 2) Zarzut drugi, zgodnie z którym pozwana popełniła oczywisty błąd w ocenie nie biorąc pod uwagę rzeczywistych krajowych cen sprzedaży w państwie analogicznym i niesłusznie odwołała się do wartości skonstruowanej z naruszeniem art. 2 ust. 1, art. 2 ust. 2, art. 2 ust. 7 lit. a) oraz art. 2 ust. 7 lit. b) podstawowego rozporządzenia antydumpingowego.
- 3) Zarzut trzeci, zgodnie z którym pozwana popełniła oczywisty błąd w ocenie stosując ceny benzenu praktykowane w Stanach Zjednoczonych i Europie Zachodniej zamiast rzeczywistych cen surowców w państwie produkcji, z naruszeniem art. 2 ust. 3 podstawowego rozporządzenia antydumpingowego i w konsekwencji uzyskała nieprawidłową wartość w odniesieniu do wartości normalnej stosowanej w ramach przeglądu.
- 4) Zarzut czwarty, zgodnie z którym pozwana popełniła oczywisty błąd w ocenie w wyniku zniekształcenia kosztów produkcji przy obliczaniu skonstruowanej wartości normalnej i w wyniku posługiwania się kosztami surowców, które nie były równoważne, z naruszeniem art. 2 ust. 3 podstawowego rozporządzenia antydumpingowego.
- 5) Zarzut piąty, zgodnie z którym pozwana i Komisja Europejska naruszyły prawo skarżących do obrony poprzez niezapewnienie im dostępu do informacji niezbędnych w celu właściwego zrozumienia metodologii stosowanej do ustalenia wartości normalnej oraz poprzez brak odpowiedniego uzasadnienia kwestii kluczowych dla obliczenia wartości normalnej w państwie analogicznym i zastosowanych odpowiednich marginesów dumpingu, co skutkuje bezprawnością zaskarżonego rozporządzenia.

(¹) Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) nr 626/2012 z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zmiany rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 349/2012 nakładającego ostateczne cło antydumpingowe na przywóz kwasu winowego pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej (Dz.U. L 182, s. 1).

(²) Rozporządzenie Rady (WE) nr 1225/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej (Dz.U. L 343, s. 51) w zmienionym brzmieniu.

Skarga wniesiona w dniu 26 września 2012 r. — VTZ i in. przeciwko Radzie

(Sprawa T-432/12)

(2012/C 366/77)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Volżskij trubnyj zavod OAO (VTZ OAO) (Wołżski, Rosja); Taganrogskij metallurgičeskij zavod OAO (Tagmet OAO) (Taganrog, Rosja); Sinarskij trubnyj zavod OAO (SinTZ OAO) (Kamieński Uralski, Rosja) oraz Severskij trubnyj zavod OAO (STZ OAO) (Polewskiej, Rosja) (przedstawiciele: J.F. Bellis, F. Di Gianni, G. Coppo oraz C. Van Hemelrijck, adwokaci)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności w zakresie dotyczącym strony skarżącej rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 585/2012 z dnia 26 czerwca 2012 r. nakładającego ostateczne cło antydumpingowe na przywóz niektórych rur i przewodów bez szwu z żelaza lub ze stali pochodzących z Rosji i Ukrainy w następstwie przeglądu wygaśnięcia, zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1225/2009, oraz kończącego przegląd wygaśnięcia dotyczący przywozu niektórych rur i przewodów bez szwu z żelaza lub ze stali pochodzących z Chorwacji (Dz.U. L 174, s. 5) oraz
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie swojej skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

- 1) W zarzucie pierwszym strona skarżąca podnosi, że sumując przywóz z Rosji z przywozem z Ukrainy Rada popełniła oczywisty błąd w ocenie okoliczności faktycznych, naruszyła art. 3 ust. 4 rozporządzenia Rady (WE) nr 1225/2009 (¹) (zwanego dalej „rozporządzeniem podstawowym”) oraz zasadę równego traktowania.
- 2) W zarzucie drugim strona skarżąca twierdzi, że uchylene środków może prowadzić do ponownego powstania szkody, Rada naruszyła zasadę równego traktowania oraz popełniła oczywisty błąd w ocenie okoliczności faktycznych naruszając w związku z tym art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego.
- 3) W zarzucie trzecim strona skarżąca podnosi, że Rada naruszyła art. 9 ust. 4 i art. 21 rozporządzenia podstawowego a także zasadę równego traktowania popełniając oczywisty błąd w ocenie w analizie interesu Unii.

4) W zarzucie czwartym strona skarżąca twierdzi, że Rada naruszyła zasadę dobrej administracji oraz prawo do obrony strony skarżącej, pomijając zbadanie argumentu podniesionego przez stronę skarżącą w toku dochodzenia oraz nie informując jej o zasadniczych okolicznościach faktycznych i ustaleniach dotyczących niniejszej sprawy a także naruszyła obowiązek uzasadnienia; ponadto Rada naruszyła zasadę dobrej administracji i prawo do obrony strony skarżącej przekazując państwom członkowskim informacje dotyczące niniejszej sprawy przed otrzymaniem jakichkolwiek uwag od strony skarżącej oraz prowadząc konsultacje z Komitetem Doradczym ds. Antydumpingu przed wysłuchaniem strony skarżącej.

(¹) Rozporządzenie Rady (WE) nr 1225/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej (Dz.U. L 343, s. 1), z późniejszymi zmianami.

Skarga wniesiona w dniu 28 września 2012 r. — Steiff przeciwko OHIM (Metalowy guzik przyczepiony pośrodku ucha pluszowej maskotki)

(Sprawa T-433/12)

(2012/C 366/78)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Margarete Steiff GmbH (Giengen an der Brenz, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat D. Fissl)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 23 lipca 2012 r. w sprawie R-1693/2011-1;
- uchylenie decyzji OHIM o odrzuceniu zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego nr 9 439 613;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Znak pozycyjny, poprzez który występuje się o ochronę dla błyszczącego lub matowego okrągłego metalowego guzika umieszczonego pośrodku ucha pluszowej maskotki dla towarów z klasy 28 — zgłoszenie nr 9 439 613

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 28 września 2012 r. — Steiff przeciwko OHIM (metka materiałowa z guzikiem metalowym pośrodku ucha pluszowej maskotki)

(Sprawa T-434/12)

(2012/C 366/79)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Margarete Steiff GmbH (Giengen an der Brenz, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat D. Fissl)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 19 lipca 2012 r. w sprawie R 1692/2011-1;
- stwierdzenie nieważności odrzucenia przez OHIM zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego nr 9 439 654;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: znak odzwierciedlający pozycję, za pomocą którego wnosi się o ochronę prostokątnej, podłużnej metki materiałowej, umocowanej błyszczącym lub matowym guzikiem metalowym pośrodku ucha pluszowej maskotki, dla towarów z klasy 28 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 9 439 654

Decyzja eksperta: odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 5 października 2012 r. — Changmao Biochemical Engineering przeciwko Radzie

(Sprawa T-442/12)

(2012/C 366/80)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd (Changzhou, Chiny) (przedstawiciele: adwokaci E. Vermulst i S. Van Cutsem)