

Streszczenie decyzji Komisji
z dnia 10 kwietnia 2013 r.
dotyczącej postępowania przewidzianego w art. 102 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej
oraz w art. 54 Porozumienia EOG

(Sprawa AT.39727 – CEZ)

(notyfikowana jako dokument nr C(2013) 1997 final)

(Jedynie tekst w języku angielskim jest autentyczny)

(2013/C 251/04)

W dniu 10 kwietnia 2013 r. Komisja przyjęła decyzję dotyczącą postępowania przewidzianego w art. 102 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz w art. 54 Porozumienia EOG. Zgodnie z przepisami art. 30 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003 ⁽¹⁾ Komisja podaje niniejszym do wiadomości nazwy stron oraz zasadniczą treść decyzji, wraz z informacjami na temat wszelkich nałożonych kar, uwzględniając jednak uzasadnione prawo przedsiębiorstw do ochrony ich tajemnic handlowych.

1. WPROWADZENIE

- (1) Sprawa dotyczy przedsiębiorstwa ČEZ, a.s. („CEZ”). Przyjęcie decyzji czyni prawnie wiążącymi dla CEZ zobowiązania, które zaproponowało przedsiębiorstwo zgodnie ze wstępnymi wnioskami Komisji stwierdzającymi, że CEZ mogło nadużyć pozycji dominującej na czeskim rynku wytwarzania i hurtowej dostawy energii elektrycznej. Komisja obawiała się, że CEZ mogło utrudnić wejście na rynek nowym przedsiębiorcom poprzez dokonanie uprzedniej rezerwacji mocy przesyłowych w czeskiej sieci przesyłowej energii elektrycznej.

2. PROCEDURA

- (2) W dniu 11 lipca 2011 r. Komisja wszczęła postępowanie w celu przyjęcia decyzji na podstawie rozdziału III rozporządzenia (WE) nr 1/2003, a w dniu 26 czerwca 2012 r. przyjęła wstępną ocenę, o której mowa w art. 9 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1/2003, w której przedstawiła swoje wstępne zastrzeżenia dotyczące konkurencji. Dotyczą one dokonanej przez CEZ uprzedniej rezerwacji mocy przesyłowych w czeskiej sieci przesyłowej energii elektrycznej, co mogło uniemożliwić konkurentom wejście na rynek wytwarzania i hurtowej dostawy energii elektrycznej.
- (3) O tej wstępnej ocenie CEZ zostało poinformowane w dniu 28 czerwca 2012 r.
- (4) W dniu 3 lipca 2012 r. w odpowiedzi na wstępną ocenę Komisji CEZ przedstawiło zobowiązania.
- (5) W dniu 10 lipca 2012 r., zgodnie z art. 27 ust. 4 rozporządzenia (WE) nr 1/2003 ⁽²⁾, w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* opublikowano zawiadomienie, w którym streszczono sprawę i podsumowano zaproponowane zobowiązania oraz wezwano strony trzecie do przedstawienia uwag na ich temat w terminie jednego miesiąca od daty publikacji zawiadomienia.

- (6) W dniu 6 marca 2013 r. CEZ przedstawiło zmienioną propozycję zobowiązań.

3. ZASTRZEŻENIA PRZEDSTAWIONE W OCENIE WSTĘPNEJ

- (7) Zgodnie z wstępną oceną jako właściwy rynek produktowy uznano wytwarzanie i hurtową dostawę energii elektrycznej, a jako właściwy rynek geograficzny uznano rynek krajowy. Ponadto Komisja przyjęła wstępnie, że w rozpatrywanym okresie CEZ zajmowało pozycję dominującą na rynku wytwarzania i hurtowej dostawy energii elektrycznej w Republice Czeskiej.
- (8) We wstępnej ocenie Komisja wyraziła zaniepokojenie faktem, że CEZ mogło nadużyć swojej dominującej pozycji na rynku wytwarzania i hurtowej dostawy energii elektrycznej w Republice Czeskiej. Ścisłej rzecz biorąc, CEZ mogło prowadzić strategię utrudniania wchodzenia na rynek nowych przedsiębiorstw. W ramach tej strategii w styczniu 2007 r. CEZ mogło dokonać potencjalnie uprzedniej rezerwacji mocy przesyłowych w czeskiej sieci przesyłowej energii elektrycznej.
- (9) Zastrzeżenie zgłoszone przez CEZ dotyczyło dwóch alternatywnych projektów: wydajności urządzeń zasilanych lignitem lub wydajności urządzeń zasilanych gazem. Jednak według wstępnej oceny Komisji zastrzeżenie to nie odpowiada rzeczywistym projektom dotyczącym wytwarzania energii.
- (10) W wyniku potencjalnie uprzedniej rezerwacji mocy przez CEZ dostępna zdolność przesyłowa, która mogłaby zostać wykorzystana w inny sposób przez konkurentów CEZ, została wyczerpana. W rezultacie konkurencji CEZ mogli zostać pozbawieni dostępu do sieci przesyłowej, co jest niezbędnym elementem dla każdego dużego producenta energii elektrycznej.

⁽¹⁾ Dz.U. L 1 z 4.1.2003, s. 1.

⁽²⁾ Dz.U. C 202 z 10.7.2012, s. 1.

4. ZOBOWIĄZANIA I TEST RYNKOWY

(11) CEZ nie zgodziło się ze wstępną oceną Komisji. Niemniej przedsiębiorstwo zaproponowało zobowiązania, których kluczowe elementy były następujące:

— CEZ pozbedzie się jednego z wymienionych poniżej aktywów wytwórczych na rzecz odpowiedniego nabywcy, który zostanie zatwierdzony przez Komisję i, który nie wzbudzi oczywistych obaw dotyczących potencjalnego naruszenia zasad konkurencji:

— elektrownia Pocerady zasilana lignitem (o mocy 1 000 MW),

— elektrownia Chvaletice zasilana lignitem (o mocy 800 MW),

— elektrownia węglowa Detmarowice (o mocy 800 MW),

— elektrownia Melnik III zasilana lignitem (o mocy 500 MW) oraz elektrownie Tisowa zasilane lignitem (Tisowa I – o mocy 184 MW i Tisowa II – 112 MW); obie elektrownie (Melnik III i Tisowa) mogą być sprzedane oddzielnie.

— przez okres 10 lat CEZ nie może uzyskać bezpośredniego lub pośredniego wpływu na zbywane aktywa wytwórcze.

(12) Uwagi otrzymane w odpowiedzi na zawiadomienie o teście rynkowym na podstawie art. 27 ust. 4 rozporządzenia (WE) nr 1/2003 budziły wątpliwości co do możliwości sprostania przez elektrownię Detmarowice wskazanym problemom dotyczącym konkurencji. W celu uwzględnienia wyników testu rynkowego przedsiębiorstwo ČEZ wycofało elektrownię Detmarowice z wykazu proponowa-

nych zobowiązań. Ponadto w otrzymanych uwagach określono ograniczoną liczbę problemów natury technicznej lub prawnej, które mogą mieć wpływ na funkcjonowanie poszczególnych elektrowni. Zobowiązania te zostały odpowiednio doprecyzowane w celu uwzględnienia tych uwag.

(13) W dniu 6 marca 2013 r. CEZ przedłożyło zmienioną wersję zobowiązań.

5. PROPORCJONALNOŚĆ OSTATECZNYCH ZOBOWIĄZAŃ

(14) Zobowiązania te w swym ostatecznym kształcie są wystarczające do uwzględnienia zastrzeżeń wskazanych przez Komisję we wstępnej ocenie, a przy tym nie są one nieproporcjonalne.

(15) Biorąc pod uwagę, że postępowanie, które było powodem zastrzeżeń Komisji polegało na uprzednim rezerwowaniu mocy przesyłowych, co z kolei skutecznie uniemożliwiało lub co najmniej opóźniało wejście nowych podmiotów na czeski rynek energii elektrycznej, przekazanie części mocy wytwórczych CEZ konkurentowi jest konkretnym rozwiązaniem wskazanych problemów dotyczących konkurencji. Przekazanie mocy wytwórczych jest w tym przypadku konieczne, ponieważ żaden inny rodzaj środka zaradczego nie może skutecznie zaradzić skutkom postępowania CEZ.

6. WNIOSEK

(16) Decyzja czyni przedstawione zobowiązania wiążącymi dla CEZ.

(17) Spełnienie przez CEZ warunków i obowiązków wynikających z zobowiązań będzie monitorowane przez biegłego niezależnego od przedsiębiorstwa i zatwierdzonego przez Komisję.