

— Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 5 rozporządzenia nr 207/2009;

— Naruszenie art. 76 rozporządzenia nr 207/2009; oraz

— Naruszenie art. 15 i 42 rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 3 grudnia 2013 r. — IOIP Holdings przeciwko OHIM (GLISTEN)

(Sprawa T-648/13)

(2014/C 61/16)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: IOIP Holdings LLC (Fort Wayne, Stany Zjednoczone Ameryki) (przedstawiciele: adwokaci H. Dhondt i S. Kinart)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 11 września 2013 r. w sprawie R 1028/2013-2;

— nakazanie Urzędowi zarejestrowania zgłoszonego wspólnotowego znaku towarowego;

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „GLISTEN” dla towarów z klasy 3 — zgłoszenie nr 11 305 273.

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia.

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania.

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 12 grudnia 2013 r. — Time przeciwko OHIM (InStyle)

(Sprawa T-651/13)

(2014/C 61/17)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Time Inc. (Nowy Jork, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: D. Cañadas Arcas, avocat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 20 września 2013 r. w sprawie R 827/2013-2;

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania, w tym kosztami postępowania przed Urzędem.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy dla towarów i usług z klas 9, 16 i 41 — Zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego 11 264 223

Decyzja eksperta: Częściowe odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (WE) nr 207/2009

Skarga wniesiona w dniu 10 grudnia 2013 r. — The Smiley Company przeciwko OHIM (kształt herbatnika)

(Sprawa T-656/13)

(2014/C 61/18)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: The Smiley Company SPRL (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: A. Freitag, avocat)