

Sentencja

- 1) Postępowanie zostaje umorzone.
- 2) Strona skarżąca pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez stronę pozwaną.

(¹) Dz.U. C 26 z 26.1.2013.

Postanowienie Sądu z dnia 7 lutego 2014 r. – Pesquerias Riveirenses i in. przeciwko Radzie
(Sprawa T-180/13) (¹)

[Skarga o stwierdzenie nieważności — Polityka rybołówstwa — Rozporządzenie (UE) nr 40/2013 — Łączne uwzględnienie dla celów ustalenia TAC sektora północnego i południowego zasobów błękitka w Atlantyku Północno-Wschodnim — Brak bezpośredniego oddziaływania — Oczywista niedopuszczalność]

(2014/C 112/45)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Pesquerias Riveirenses, SL (Ribeira, Hiszpania); Pesquerias Campo de Marte, SL (Ribeira); Pesquera Anpajo, SL (Ribeira); Arrastreros del Barbanza, SA (Ribeira); Martinez Pardavila e Hijos, SL (Ribeira); Lijo Pesca, SL (Ribeira); Frigoríficos Hermanos Vidal, SA (Ribeira); Pesquera Boteira, SL (Ribeira); Francisco Mariño Moss y Otros, CB (Ribeira); Pérez Vidal Juan Antonio y Hno, CB (Ribeira); Marina Nalda, SL (Ribeira); Portillo y Otros, SL (Ribeira); Vidiña Pesca, SL (Ribeira); Pesca Hermo, SL (Ribeira); Pescados Oubiña Pérez, SL (Ribeira); Manuel Pena Graña (Ribeira); Campo Eder, SL (Ribeira); Pesquera Laga, SL (Ribeira); Pesquera Jalisco, SL (Ribeira); Pesquera Jopitos, SL (Ribeira) i Pesca-Julimar, SL (Ribeira) (przedstawiciel: adwokat J. Tojeiro Sierto)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: A. Westerhof Löfflerová i A. de Gregorio Merino, pełnomocnicy)

Przedmiot

Żądanie częściowego stwierdzenia nieważności zmienionego rozporządzenia Rady (UE) nr 40/2013 z dnia 21 stycznia 2013 r. ustalającego uprawnienia do połowów na 2013 r. dostępne w wodach UE oraz – dla statków UE – na określonych wodach nienależących do UE w odniesieniu do pewnych stad ryb oraz grup stad ryb, które są przedmiotem negocjacji lub umów międzynarodowych (Dz.U. L 23, s. 54), w zakresie, w jakim – dla celów ustalenia całkowitego dopuszczalnego połowu błękitka określonego w załącznikach IA i IB wspomnianego rozporządzenia – uwzględniono w nim łącznie sektor północny i południowy zasobów tej ryby w Atlantyku Północno-Wschodnim

Sentencja

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako oczywiście niedopuszczalna.
- 2) Skarżące, Pesquerias Riveirenses, SL i in., pokrywają koszty własne i koszty poniesione przez Radę Unii Europejskiej.

(¹) Dz.U. C 147 z 25.5.2013.

Skarga wniesiona w dniu 25 listopada 2013 r. Minority SafePack – one million signatures for diversity in Europe i in. przeciwko Komisji

(Sprawa T-646/13)

(2014/C 112/46)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Bürgerausschuss für die Bürgerinitiative Minority SafePack – one million signatures for diversity in Europe i in. (przedstawiciele: E. Johansson, J. Lund i C. Lund, Rechtsanwälte)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2013)5969 wersja ostateczna z dnia 13 września 2013 r. ogłoszona w dniu 16 września 2013 r.;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący istotnego naruszenia przepisów proceduralnych
 - Skarżący podnoszą, że zaskarżona decyzja stanowi naruszenie art. 296 ust. 2 TFUE i art. 4 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 211/2011⁽¹⁾.
 - Skarżący w tym względzie m. in. utrzymują, że Komisja nie wymienia tych spośród jedenastu tematów, które są przedmiotem inicjatywy obywatelskiej i które w jej opinii znajdują się poza ramami, w których jest ona uprawniona do przedstawienia propozycji aktu prawnego Unii w celu wykonania postanowień traktatowych. Komisja nie podaje też, dlaczego te tematy mają znajdować się poza tymi ramami.
 - Skarżący zarzucają następnie w ramach tego zarzutu, że Komisja nie wskazuje dlaczego rozporządzenie nr 211/2011 nie uprawnia do rejestracji jednej albo kilku części tematów planowanej inicjatywy obywatelskiej.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia traktatów lub normy prawnej podlegającej stosowaniu przy wykonywaniu ich przepisów
 - Skarżący podnoszą w tym miejscu naruszenie art. 11 TUE, art. 24 ust. 1 TFUE i art. 4 ust. 2 i 3 rozporządzenia (UE) nr 211/2011.
 - Skarżący wywodzą w tym kontekście, że żaden z tematów, w odniesieniu do których wystąpiono do Komisji z żądaniem przedstawienia propozycji, nie leży w sposób oczywisty poza ramami, w których Komisja jest uprawniona do przedstawienia propozycji aktu prawnego Unii w celu wykonania postanowień traktatowych. Dodają oni, że nawet gdyby jeden z tematów znajdowałby się poza tymi ramami Komisja miałaby obowiązek rejestracji planowanej inicjatywy obywatelskiej ograniczonej do tych tematów, które w jej opinii w sposób oczywisty nie znajdują się poza tymi ramami.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 211/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie inicjatywy obywatelskiej (Dz.U. L 65, s.1)

Skarga wniesiona w dniu 10 grudnia 2013 r. – Petco Animal Supplies Stores przeciwko OHIM – Gutiérrez Ariza (PETCO)

(Sprawa T-664/13)

(2014/C 112/47)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Petco Animal Supplies Stores, Inc. (San Diego, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: C. Aikens, barrister)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Domingo Gutiérrez Ariza (Malaga, Hiszpania)