

- instytucja zamawiająca nie powiadomiła PRIMY o tej decyzji, naruszając zasady przejrzystości i równości uczestników postępowania;
- nieprzedstawienie informacji o tej decyzji istotnie ograniczyło prawo do obrony przysługujące PRIMIE.

Skarga wniesiona w dniu 13 października 2014 r. – HX przeciwko Radzie

(Sprawa T-723/14)

(2014/C 462/41)

Język postępowania: bułgarski

Strony

Strona skarżąca: HX (Damaszek, Syria) (przedstawiciel: adwokat Stanisław Koew)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie skargi za dopuszczalną i zasadną w całości, poprzez uznanie za zasadne wszystkich przedstawionych w niej zarzutów;
- rozpoznanie skargi w trybie przyspieszonym;
- stwierdzenie nieważności decyzji Rady 2013/255/WPZiB z dnia 31 maja 2013 r. oraz decyzji wykonawczej Rady 2014/488/WPZiB z dnia 22 lipca 2014 r. w zakresie, w jakim nazwisko skarżącego umieszczono w wykazie zawartym w załączniku do wskazanej decyzji 2013/255/WPZiB dotyczącej środków ograniczających skierowanych przeciwko Syrii;
- stwierdzenie nieważności rozporządzenia Rady (UE) nr 36/2012 z dnia 18 stycznia 2012 r. oraz rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 793/2014 z dnia 22 lipca 2014 r. w zakresie, w jakim nazwisko skarżącego umieszczono w wykazie zawartym w załączniku II do wskazanego rozporządzenia (UE) nr 36/2012 w sprawie środków ograniczających w związku z sytuacją w Syrii;
- obciążenie Rady wszystkimi kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi siedem zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący istotnego naruszenia prawa do obrony i prawa do rzetelnego procesu:

- skarżącego nie powiadomiono o zaskarżonych aktach i nie przedstawiono mu żadnych istotnych dowodów lub poszlak, które uzasadniają umieszczenie jego nazwiska w wykazie osób objętych sankcjami, pomimo tego, że ciężar dowodu obciąża Radę;
- postawione skarżącemu zarzuty, dotyczące jego odpowiedzialności za „brutalne represje wobec ludności cywilnej w Syrii”, są niejasne, niepełne i opierają się na domysłach.

2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia:

- w zaskarżonych aktach używa się wyłącznie twierdzących i nieuzasadnionych sformułowań.

3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia prawa do skutecznej ochrony sądowej:

- niezgodnie z prawem odwrócono ciężar dowodu, dzięki czemu strona pozwana miała możliwość sanowania swoich nieprawidłowych i niezgodnych z prawem aktów.

4. Zarzut czwarty dotyczący błędów popełnionych przez Radę przy ocenie wielu okoliczności faktycznych.
5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia prawa własności oraz zasad proporcjonalności i swobody prowadzenia działalności gospodarczej:
 - na podstawie zaskarżonych aktów pozbawiono skarżącego możliwości spokojnego korzystania z jego praw majątkowych.
6. Zarzut szósty dotyczący naruszenia prawa do normalnych warunków życia, ponieważ nałożone środki są niezgodne z zakazem tortur i niehumanitarnego lub poniżającego traktowania określonym w art. 4 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.
7. Zarzut siódmy dotyczący ciężkiego naruszenia prawa do dobrego imienia określonego w art. 8 i art. 10 ust. 2 europejskiej Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności, ponieważ umieszczenie nazwiska skarżącego w zaskarżonych aktach niezgodnie z prawem narusza jego autorytet społeczny i jego autorytet w relacjach z jego partnerami.

Skarga wniesiona w dniu 3 listopada 2014 r. – Alpha Calcit/OHIM – Materis Paints Italia (CALCILITE)

(Sprawa T-742/14)

(2014/C 462/42)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Alpha Calcit Füllstoffgesellschaft mbH (Kolonja, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat F. Hauck)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Materis Paints Italia SpA (Novate Milanese, Włochy)

Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Właściciel spornego znaku towarowego: Materis Paints Italia SpA

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Graficzny wspólnotowy znak towarowy „CALCILITE” – zgłoszenie nr 5 074 745

Postępowanie przed OHIM: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 4 września 2014 r. w sprawie R 753/2013-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w odniesieniu do następujących towarów: farby, lakiery do malowania, lakiery, środki zabezpieczające przed rdzą i preparaty zabezpieczające przed psuciem się drewna, barwniki, bejce, żywice naturalne (klasa 2); tynki (klasa 19);
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 53 ust. 1 lit. a) oraz art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.
-