

Skarga wniesiona w dniu 26 maja 2015 r. – Close i Cegelec/Parlament**(Sprawa T-259/15)**

(2015/C 236/63)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: SA Close (Harzé-Aywaille, Belgia); i Cegelec (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci J.M. Ridders i J. L. Teheux)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenia nieważności decyzji parlamentu Europejskiego, której data wydania nie jest znana, o udzieleniu zamówienia publicznego na roboty budowlane dotyczącego „Projektu rozbudowy i modernizacji budynku im. Konrada Adenauera w Luksemburgu” część 73 (centralne zasilanie energią elektryczną), numer INLO-D-UPIL-T-14-A04, Association Momentanée ENERGIE-KAD (złożonego ze spółek MERSCH et SCHMITZ PRODUCTION SARL i ENERGOLUX S.A.) oraz jednocześnie o niewybraniu oferty skarżących.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia i zasady przejrzystości, ze względu na to, że na podstawie powodów odrzucenia oferty skarżących i fragmentów decyzji o udzieleniu zamówienia Association Momentanée ENERGIE-KAD nie można było sprawdzić, czy ci oferenci spełniali określone w dokumentacji przetargowej wymogi wyboru w zakresie jakości.
2. Zarzut drugi dotyczący oczywistego błędu w ocenie i naruszenia zasad równości i niedyskryminacji.

Skarżące podnoszą, że Parlament Europejski popełnił oczywisty błąd w ocenie udzielając spornego zamówienia Association Momentanée ENERGIE-KAD i że kryteria wyboru nie były stosowane zgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia oraz z poszanowaniem zasad przejrzystości, proporcjonalności, równego traktowania i niedyskryminacji wymaganych przez art. 102 rozporządzenia (UE, Euratom) nr 966/2012 ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 966/2012 z dnia 25 października 2012 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 (Dz.U. L 298, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 26 maja 2015 r. – Edison/OHIM – Eolus Vind (e)**(Sprawa T-276/15)**

(2015/C 236/64)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Edison SpA (Mediolan, Włochy) (przedstawiciel: adwokaci D. Martucci, F. Boscariol de Roberto i I. Gatto)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Eolus Vind AB (publ) (Hässleholm, Szwecja)

Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Zgłaszający: Strona skarżąca

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Graficzny wspólnotowy znak towarowy zawierający element słowny „e” – zgłoszenie nr 10 420 941

Postępowanie przed OHIM: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 24 lutego 2015 r. w sprawie R 2358/2013-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie OHIM @@ kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 5 czerwca 2015 r. – Banimmo/Komisja

(Sprawa T-293/15)

(2015/C 236/65)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Banimmo SA (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci V. Ost i M. Vanderstraeten)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia i praw skarżącej do dobrej administracji i skutecznej ochrony sądowej, w zakresie w jakim mimo usilnych próśb skarżącej Komisja nigdy nie podała jej powodów odrzucenia jej oferty.
 2. Zarzut drugi dotyczący zmiany w trakcie postępowania niektórych zasadniczych elementów ogłoszenia o poszukiwaniu nieruchomości, z naruszeniem zasad przejrzystości i równości oferentów.
 3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia zasady przejrzystości, gdyż Komisja prowadziła negocjacje z różnymi oferentami w sposób nieprzewidywalny i mało przejrzysty, między innymi z zaniechaniem oficjalnego ogłaszania etapów postępowania i terminów składania ofert.
-