

Wyrok Trybunału (szósta izba) z dnia 9 lipca 2015 r. – Pêra-Grave – Sociedade Agrícola, Unipessoal, L^{da}/Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM); Fundação Eugénio de Almeida

(Sprawa C-249/14 P) ⁽¹⁾

(*Odwołanie — Wspólnotowy znak towarowy — Graficzny wspólnotowy znak towarowy QTA S. JOSÉ DE PERAMANCA — Zgłoszenie do rejestracji — Sprzeciw właściciela wcześniejszych graficznych krajowych znaków towarowych VINHO PÊRAMANCA TINTO, VINHO PÊRAMANCA BRANCO i PÊRAMANCA — Względne podstawy odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd*)

(2015/C 294/16)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Pêra-Grave – Sociedade Agrícola, Unipessoal, L^{da} (przedstawiciel: J. de Oliveira Vaz Miranda de Sousa, advogado)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) (przedstawiciel: J. Crespo Carrillo, pełnomocnik); Fundação Eugénio de Almeida (przedstawiciele: B. Braga da Cruz i J. M. Pimenta, pełnomocnicy.)

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Pêra-Grave – Sociedade Agrícola, Unipessoal Lda zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 361 z 13.10.2014.

Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 9 lipca 2015 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Vrhovno sodišče – Słowenia) – Petar Kezić s.p. Trgovina Prizma/ Republika Slovenija

(Sprawa C-331/14) ⁽¹⁾

(*Odesłanie prejudycjalne — Podatki — Podatek od wartości dodanej — Szósta dyrektywa 77/388/EWG — Artykuł 2 pkt 1 i art. 4 ust. 1 — Opodatkowanie — Transakcje na nieruchomościach — Sprzedaż terenów zaliczonych do majątku prywatnego osoby fizycznej wykonującej działalność samodzielnego przedsiębiorcy — Podatnik działający w takim charakterze*)

(2015/C 294/17)

Język postępowania: słoweński

Sąd odsyłający

Vrhovno sodišče

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Petar Kezić s.p. Trgovina Prizma

Strona pozwana: Republika Slovenija

Sentencja

Artykuł 2 pkt 1 i art. 4 ust. 1 szóstej dyrektywy Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych – wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku należy interpretować w ten sposób, że w okolicznościach takich jak w postępowaniu głównym, w których podatnik nabył działki, z których część zaliczył do swego majątku prywatnego, a część do majątku przedsiębiorstwa i na których całości wybudował, jako podatnik, centrum handlowe, które następnie sprzedał, podobnie jak działki, na których wzniesiony został ten budynek, sprzedaż działek zaliczonych do majątku prywatnego tego podatnika musi podlegać podatkowi od wartości dodanej, jako że podatnik ów działał w ramach tej transakcji w takim charakterze.

⁽¹⁾ Dz.U. C 303 z 8.9.2014.

Wyrok Trybunału (ósma izba) z dnia 2 lipca 2015 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Cour d'appel de Mons – Belgia) – État belge/Nathalie De Fruytier

(Sprawa C-334/14) ⁽¹⁾

[Odesłanie prejudycjalne — Szósta dyrektywa VAT — Zwolnienia niektórych rodzajów działalności prowadzonej w interesie publicznym — Artykuł 13 część A ust. 1 lit. b) i c) — Opieka szpitalna i medyczna — Działalność ściśle związana — Działalność polegająca na przewozie organów i próbek pochodzących od ludzi do celów przeprowadzenia analizy medycznej albo zapewnienia opieki medycznej lub terapeutycznej — Działalność prowadzona samodzielnie — Szpitale i ośrodki medyczne i diagnostyczne — Placówka o podobnym charakterze]

(2015/C 294/18)

Język postępowania: francuski

Sąd odsyłający

Cour d'appel de Mons

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: État belge

Strona pozwana: Nathalie De Fruytier

Sentencja

Artykuł 13 część A ust. 1 lit. b) i c) szóstej dyrektywy Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych – wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku należy interpretować w ten sposób, że nie ma on zastosowania do działalności polegającej na przewozie organów i próbek pochodzących od ludzi do celów przeprowadzenia analizy medycznej albo zapewnienia opieki medycznej lub terapeutycznej, wykonywanej przez osobę trzecią prowadzącą samodzielnie działalność gospodarczą na rzecz klinik i laboratoriów, której świadczenia są objęte zwrotem z systemu zabezpieczeń społecznych. W szczególności, taka działalność nie może korzystać ze zwolnienia z podatku od wartości dodanej z tytułu świadczeń ściśle związanych ze świadczeniami o charakterze medycznym, takimi jak przewidziane we wspomnianym art. 13 część A ust. 1 lit. b), ponieważ ta prowadząca samodzielnie działalność gospodarczą osoba trzecia nie może być uznana za „podmiot prawa publicznego” ani za „szpital”, „ośrodek medyczny”, „ośrodek diagnostyczny”, ani za żadną inną „oficjalnie uznaną placówkę o podobnym charakterze” prowadzącą działalność na warunkach porównywalnych z warunkami obowiązującymi podmioty prawa publicznego.

⁽¹⁾ Dz.U. C 303 z 8.9.2014.