

2) Komisja Europejska pokrywa, poza własnymi kosztami, koszty poniesione przez TMG Landelijke Media BV i Menzaa Willemsa.

⁽¹⁾ Dz.U. C 190 z 8.6.2015.

Postanowienie Sądu z dnia 11 stycznia 2016 r. – Oase/OHIM – Compo France (AlGo)
(Sprawa T-300/15) ⁽¹⁾
(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Wycofanie sprzeciwu —
Umorzenie postępowania)

(2016/C 098/59)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Oase GmbH (Hörstel, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat T. Weeg)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: H. Kunz, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Compo France SAS (Roche-Lez-Beaupré, Francja) (przedstawiciel: adwokat J. Meyer)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 11 lutego 2015 r. (sprawa R 1409/2013-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Compo France SAS a Oase GmbH.

Sentencja

1) *Postępowanie w sprawie skargi zostaje umorzone.*

2) *Oase GmbH pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM). Compo France SAS pokrywa własne koszty.*

⁽¹⁾ Dz.U. C 262 z 10.8.2015.

Skarga wniesiona w dniu 15 grudnia 2015 r. – Blaž Jamnik i Blaž/Parlament
(Sprawa T-726/15)

(2016/C 098/60)

Język postępowania: słoweński

Strony

Strona skarżąca: Jožica Blaž Jamnik (Lublana, Słowenia) i Brina Blaž (Lublana) (przedstawiciel: adwokat D. Mihevc)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Skarżący wnoszą do Sądu o:

— stwierdzenie, że wybór oferenta w postępowaniu INLO.AO-2013-051-LUX-UGIMBI-06 był niezgodny z prawem;

- stwierdzenie nieważności wyboru oferenta;
- wybranie skarżących jako najlepszego oferenta;
- tytułem ewentualnym, przyznanie skarżącym odszkodowania w wysokości 3 852 384,60 EUR, jeżeli nie zostaną wybrani jako najlepszy oferent w postępowaniu INLO.AO-2013-051-LUX-UGIMBI-06;
- przyznanie skarżącym zwrotu kosztów postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnoszą dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 113 rozporządzenia (UE, Euratom) nr 966/2012 ⁽¹⁾

Zdaniem skarżących wybór najlepszego oferenta został dokonany z naruszeniem art. 113 wspomnianego rozporządzenia, ponieważ nie były przestrzegane określone wcześniej kryteria wskazane w specyfikacji warunków zamówienia.

2. Zarzut drugi dotyczący niezgodnego z prawem przebiegu postępowania

W tym względzie skarżący wskazują, że projekty, dokumentacja graficzna i obliczenia statyczne, które załączyli do swojej oferty, nie były wcale przedmiotem badania, ponieważ nie zostały przekazane z biura w Lublanie do Luksemburga w celu podjęcia decyzji.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 966/2012 z dnia 25 października 2012 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 (Dz.U. L 298, s. 1).

Odwołanie wniesione w dniu 18 grudnia 2015 r. przez DI od postanowienia wydanego w dniu 15 października 2015 r. przez Sąd do spraw Służby Publicznej w sprawie F-113/13 DI/EASO

(Sprawa T-730/15 P)

(2016/C 098/61)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: DI (Bukareszt, Rumunia) (przedstawiciel: adwokaci I. Vlaic i G. Iliescu)

Druga strona postępowania: Europejski Urząd Wsparcia w dziedzinie Azylu (EASO)

Żądania

Wnoszący odwołanie wnosi do Sądu o:

- uchylenie w całości postanowienia Sądu do spraw Służby Publicznej z dnia 15 października 2015 r. w sprawie F-113/13;
- uwzględnienie niniejszego odwołania;
- stwierdzenie nieważności decyzji EASO w sprawie zwolnienia wnoszącego odwołanie, a w konsekwencji nakazanie EASO unieważnienia wszystkich skutków prawnych wspomnianej decyzji i odpowiedniego dostosowania sytuacji faktycznej;
- zasądzenie od EASO na rzecz wnoszącego odwołanie kwoty 90 000 EUR tytułem odszkodowania oraz kwoty 500 000 EUR tytułem zadośćuczynienia; oraz
- obciążenie EASO kosztami poniesionymi przez wnoszącego odwołanie związanymi z przedstawicielstwem prawnym przed Sądem do spraw Służby Publicznej w sprawie F-113/13 i związanymi z niniejszym odwołaniem.