

Odwołanie wniesione w dniu 17 lutego 2016 r. przez Carla De Nicolę od wyroku wydanego w dniu 18 grudnia 2015 r. przez Sąd do spraw Służby Publicznej w sprawie F-82/12, De Nicola/EBI

(Sprawa T-71/16 P)

(2016/C 118/42)

Język postępowania: włoski

Strony

Wnoszący odwołanie: Carlo De Nicola (Strassen, Luksembourg) (przedstawiciel: adwokat G. Ferabecoli)

Druga strona postępowania: Europejski Bank Inwestycyjny

Żądania

Wnoszący odwołanie wnosi do Sądu o:

- Uwzględnienie niniejszego odwołania i częściową zmianę zaskarżonego wyroku, polegającą na uchyleniu pkt 2 i 3 sentencji oraz pkt 68-75 uzasadnienia do wyroku;
- W związku z tym nakazanie EBI naprawienia szkody poniesionej przez C. De Nicolę, zgodnie z żądaniem skargi w pierwszej instancji, lub pomocniczo, przekazanie sprawy do innej izby Sądu do spraw Służby Publicznej, by w innym składzie orzekającym ponownie orzekł w przedmiocie uchylonych punktów;
- Obciążenie drugiej strony kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Niniejsza skarga skierowana jest przeciwko wyrokowi Sądu do spraw Służby Publicznej (w składzie jednego sędziego) z dnia 18 grudnia 2015 r., De Nicola/Europejski Bank Inwestycyjny (F-82/12).

Zarzuty i główne argumenty są podobne do tych podniesionych w sprawie T-55/16 P, De Nicola/Europejski Bank Inwestycyjny.

Wnoszący odwołanie podnosi w szczególności, że fakt potraktowania żądania odszkodowawczego podniesionego w sprawie F-82/12 tak samo, jak żądania w sprawie F-55/08 stanowi błąd w ustaleniach faktycznych, i że niesłusznie przyjęto, iż co do niektórych żądań odszkodowawczych obowiązuje powaga rzeczy osądzonej.

**Skarga wniesiona w dniu 15 lutego 2016 r. – BBY Solutions/EUIPO – Worldwide Sales Corporation
España (BEST BUY mobile)**

(Sprawa T-72/16)

(2016/C 118/43)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: BBY Solutions, Inc. (Minneapolis, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: A. Poulter, Solicitor)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Worldwide Sales Corporation España, SL (Sant Vicenç dels Horts, Hiszpania)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający: strona skarżąca

Przedmiotowy sporny znak towarowy: graficzny unijny znak towarowy zawierający element słowny „BEST BUY mobile” – zgłoszenie nr 7 213 424

Postępowanie przed EUIPO: postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 1 grudnia 2015 r. w sprawie R 53/2015-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- stwierdzenie nieważności decyzji Wydziału Sprzeciwów wydanej w dniu 6 listopada 2014 r. w postępowaniu w sprawie sprzeciwu nr B 1485 137;
- przyjęcie rejestracji zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego nr 007213424;
- obciążenie EUIPO własnymi kosztami i kosztami poniesionymi przez skarżącą.

Podniesione zarzuty

- izba odwoławcza naruszyła art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009 poprzez błędną ocenę elementów dominujących i odróżniających znaków towarowych;
- izba odwoławcza naruszyła art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009 poprzez błędną ocenę całościowego wrażenia wywieranego przez znaki towarowe;
- izba odwoławcza naruszyła art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009 poprzez błędną ocenę identyczności usług oznaczonych znakami towarowymi; oraz
- izba odwoławcza naruszyła art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009 poprzez błędne stwierdzenie, że istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w przypadku wcześniejszego znaku towarowego strony wnoszącej sprzeciw i znaku towarowego strony skarżącej.

Odwołanie wniesione w dniu 18 lutego 2016 r. przez Carla De Nicolę od wyroku wydanego w dniu 18 grudnia 2015 r. przez Sąd do spraw Służby Publicznej w sprawie F-37/12 De Nicola/EBI

(Sprawa T-73/16 P)

(2016/C 118/44)

Język postępowania: włoski

Strony

Wnoszący odwołanie: Carlo De Nicola (Strassen, Luksemburg) (przedstawiciel: adwokat G. Ferabecoli)

Druga strona postępowania: Europejski Bank Inwestycyjny

Żądania

Wnoszący odwołanie wnosi do Sądu o:

- uwzględnienie niniejszego odwołania i poprzez częściową zmianę zaskarżonego wyroku uchylenie pkt 2 sentencji oraz pkt 59-61, 63-69 i 71 samego wyroku;