

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: „Starptautiskā lidosta »Rīga«”

Strona pozwana: Konkurences padome

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 102 i art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej należy interpretować w ten sposób, że jedno i to samo zachowanie przedsiębiorstwa państwowego może być analizowane jednocześnie pod kątem istnienia pomocy państwa (jako ewentualne przyznanie pomocy państwa klientowi/partnerowi handlowemu) i pod kątem nadużywania pozycji dominującej (dyskryminacji w zakresie cen)?
- 2) Czy między tymi dwiema analizami istnieje jakakolwiek kolejność lub hierarchia?
- 3) Czy przy badaniu sprawy dotyczącej naruszenia reguł konkurencji, które to naruszenie przejawia się w stosowaniu dyskryminujących cen wobec klientów/partnerów handlowych przedsiębiorstwa państwowego, organy administracji lub sądy mogą stwierdzić, że zachowanie podmiotu gospodarczego narusza art. 102 TFUE, jeżeli naruszenie wynika z przyznania pomocy państwa bez przeprowadzenia wstępnego postępowania wyjaśniającego przewidzianego w art. 108 ust. 3?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Zjednoczone Królestwo) w dniu 21 marca 2016 r. – Commissioners for Her Majesty’s Revenue & Customs/Mercedes Benz Financial Services UK Ltd.

(Sprawa C-164/16)

(2016/C 191/20)

Język postępowania: angielski

Sąd odsyłający

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Commissioners for Her Majesty’s Revenue & Customs

Strona pozwana: Mercedes Benz Financial Services UK Ltd.

Pytania prejudycjalne

- (1) Jak należy rozumieć zawarte w art. 14 ust. 2 lit. b) [dyrektywy 2006/112] ⁽¹⁾ sformułowanie: „umowy (...) która zawiera klauzulę o przeniesieniu prawa własności w następstwie normalnych zdarzeń nie później niż z chwilą zapłaty ostatniej raty”?
- (2) W szczególności, w okolicznościach niniejszej sprawy, czy sformułowanie „w następstwie normalnych zdarzeń” nakłada na organy podatkowe obowiązek zweryfikowania wyłączenie tego, czy w umowie występuje opcja zakupu, z której można skorzystać nie później niż w momencie zapłaty ostatniej raty?
- (3) Alternatywnie, czy sformułowanie „w następstwie normalnych zdarzeń” wymaga, aby organy krajowe dokonały głębszej analizy i ustaliły ekonomiczny cel umowy?

(4) Jeśli odpowiedź na pytanie 3 będzie twierdząca, to:

- a. Czy interpretacja art. 14 ust. 2 powinna być uzależniona od przeanalizowania prawdopodobieństwa skorzystania przez klienta z opcji zakupu?
- b. Czy kwota ceny należnej w przypadku skorzystania z opcji?

⁽¹⁾ Dyrektywa Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej, Dz.U. L 347, s.1.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court) (Zjednoczone Królestwo) w dniu 21 marca 2016 r. – Toufik Lounes/Secretary of State for the Home Department

(Sprawa C-165/16)

(2016/C 191/21)

Język postępowania: angielski

Sąd odsyłający

High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court)

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Toufik Lounes

Strona przeciwna: Secretary of State for the Home Department

Pytania prejudycjalne

Czy w sytuacji, gdy obywatelka Hiszpanii będąca jednocześnie obywatelką Unii:

- i) przeniesie się do Zjednoczonego Królestwa, korzystając z prawa do swobodnego przemieszczania się zapewnionego na gruncie dyrektywy 2004/38/WE ⁽¹⁾; oraz
- ii) przebywa na terytorium Zjednoczonego Królestwa, korzystając w prawa przysługującego jej na podstawie art. 7 i art. 16 dyrektywy 2004/38/WE; oraz
- iii) następnie nabywa obywatelstwo brytyjskie, które posiada niezależnie od obywatelstwa hiszpańskiego, zyskując w ten sposób obywatelstwo podwójne; oraz
- iv) kilka lat po nabyciu obywatelstwa brytyjskiego zawiera związek małżeński z obywatelem państwa trzeciego, z którym zamieszkuje na terytorium Zjednoczonego Królestwa;

zarówno ona, jaki i jej małżonek są beneficjentami dyrektywy 2004/38/WE w rozumieniu jej art. 3 ust. 1, podczas gdy przebywa ona na terytorium Zjednoczonego Królestwa, posiadając zarówno obywatelstwo hiszpańskie, jak i brytyjskie?

⁽¹⁾ Dyrektywa 2004/38/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie prawa obywateli Unii i członków ich rodzin do swobodnego przemieszczania się i pobytu na terytorium państw członkowskich, zmieniająca rozporządzenie (EWG) nr 1612/68 i uchylająca dyrektywy 64/221/EWG, 68/360/EWG, 72/194/EWG, 73/148/EWG, 75/34/EWG, 75/35/EWG, 90/364/EWG, 90/365/EWG i 93/96/EWG (Dz.U. L, s. 77).