

Sprawozdanie końcowe urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające ⁽¹⁾**CDS Information Market – ISDA****(Sprawa AT.39745)**

(2016/C 378/06)

Wprowadzenie

- (1) Projekt decyzji na podstawie art. 9 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003 ⁽²⁾ jest skierowany do przedsiębiorstwa International Swaps and Derivatives Association, Inc. („ISDA”) i dotyczy części postępowania w sprawie AT.39745 – CDS Information Market.
- (2) Sprawa dotyczyła zarzutów zachowań antykonkurencyjnych, jakich miało się dopuścić 13 banków inwestycyjnych („dealerzy”), ISDA i przedsiębiorstwo Markit Ltd. („Markit”) dostarczające informacje finansowe, które to podmioty miały na celu bojkotowanie prób wejścia na rynek będących w obrocie kredytowych instrumentów pochodnych stanowiących nierzeczywistą ochronę kredytową, w szczególności swapów ryzyka kredytowego („CDS”), w latach 2006–2009, i tym samym uniemożliwienie lub opóźnienie powstania tego nowego rynku.
- (3) Komisja podjęła dochodzenie z urzędu i w dniu 20 kwietnia 2011 r. wszczęła postępowanie w rozumieniu art. 11 ust. 6 rozporządzenia (WE) nr 1/2003 wobec szeregu dealerów oraz Markit. W następstwie wezwania do udzielenia informacji przekazanego w lipcu 2011 r. Komisja przeprowadziła zapowiedzianą inspekcję w siedzibie Markit we wrześniu 2011 r. oraz w biurach danych w siedzibach określonych dealerów, ISDA i Citadel ⁽³⁾ w 2012 r. w celu znalezienia określonych dokumentów przedłożonych przez te podmioty w Departamencie Sprawiedliwości (Stanów Zjednoczonych) w równoległym dochodzeniu. W dniu 26 marca 2013 r. Komisja rozszerzyła zakres postępowania o ISDA.
- (4) W dniu 1 lipca 2013 r. Komisja przyjęła pisemne zgłoszenie zastrzeżeń skierowane do dealerów, ISDA i Markit (łącznie „adresaci”). W pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń przedstawiono wstępne zastrzeżenia dotyczące wspólnego działania adresatów mającego na celu zablokowanie obrotu giełdowego (Eurex ⁽⁴⁾ i CMDX ⁽⁵⁾) dla rynku giełdowych kredytowych instrumentów pochodnych stanowiących nierzeczywistą ochronę kredytową (w szczególności CDS). W szczególności w pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń wskazano wstępne zastrzeżenie, że ISDA, jako związek przedsiębiorstw, naruszyła postanowienia art. 101 TFUE poprzez odmowę dopuszczenia obrotu giełdowego w drodze licencjonowanego korzystania z jej ceny końcowej do celów obrotu giełdowego w 2007 r. (Eurex) oraz w latach 2008–2009 (CMDX), której skutki trwają nadal, ponieważ nakładająca ograniczenia umowa użytkownika w dalszym ciągu obowiązuje na stronie internetowej.

Dostęp do akt

- (5) W dniu 9 lipca 2013 r. przedsiębiorstwu ISDA udzielono dostępu do akt w formie płyty DVD ⁽⁶⁾.
- (6) W dniu 29 sierpnia 2013 r. zewnętrzni doradcy ISDA uzyskali dostęp do określonych danych dotyczących udziału w rynku CDS, przechowywanych w biurze danych w siedzibie Komisji, pod warunkiem spełnienia wymogów dotyczących poufności. W następstwie przeglądu w biurze danych zewnętrzni doradcy ISDA przygotowali sprawozdanie dla ISDA, zawierające nieobjęte klauzulą poufności podsumowanie i analizy danych będących przedmiotem przeglądu.
- (7) W dniu 10 grudnia 2013 r. zewnętrzni doradcy ISDA otrzymali płytę DVD zawierającą poufne wersje dokumentów pochodzących od adresatów zgodnie z procedurą wynegocjowanego ujawnienia informacji podlegającego wymogom dotyczącym poufności. Zewnętrzny doradca uzyskał możliwość uwzględnienia informacji poufnych zawartych w przeglądanych dokumentach (poufnej wersji) odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń.
- (8) W dniu 17 grudnia 2013 r. DG ds. Konkurencji przekazała także ISDA nieobjęte klauzulą poufności wersje dokumentów pochodzących od osób trzecich w odpowiedzi na wnioski o uzyskanie dalszego dostępu do akt. Z uwagi na sprzeciw jednej z osób trzecich dostęp do części tych dokumentów zapewniono zgodnie z decyzją, jaką musiałem podjąć na mocy art. 8 ust. 2 decyzji 2011/695/UE.

⁽¹⁾ Na podstawie art. 16 i 17 decyzji Przewodniczącego Komisji Europejskiej 2011/695/UE z dnia 13 października 2011 r. w sprawie funkcji i zakresu uprawnień urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające w niektórych postępowaniach z zakresu konkurencji (Dz.U. L 275 z 20.10.2011, s. 29) („decyzja 2011/695/UE”). Funkcję urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające w przedmiotowej sprawie pełnił początkowo Wouter Wils. Po otrzymaniu nominacji w dniu 16 października 2013 r. przejął obowiązki urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające w przedmiotowej sprawie.

⁽²⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz.U. L 1 z 4.1.2003, s. 1) („rozporządzenie (WE) nr 1/2003”).

⁽³⁾ Inspekcje w innych lokalizacjach zostały uzgodnione z przedsiębiorstwami.

⁽⁴⁾ Eurex to giełda instrumentów pochodnych należąca do Deutsche Börse. W 2007 r. Eurex bezskutecznie próbowała umieścić w ofercie kontrakty terminowe futures będące w obrocie giełdowym oparte na indeksie iTraxx CDS.

⁽⁵⁾ Spółka CMDX była spółką *joint venture* zawiązaną przez Chicago Mercantile Exchange („CME”) i Citadel, fundusz hedgingowy. Zgodnie z pisemnym zgłoszeniem zastrzeżeń w 2008 r. CMDX podjęła próbę uruchomienia platformy obrotu i rozliczania CDS. Spółkę *joint venture* ostatecznie rozwiązano w lipcu 2009 r., a CME uruchomiła własną wyłącznie rozliczeniową platformę w grudniu 2009 r.

⁽⁶⁾ W dniu 31 lipca 2013 r. akta w formie płyty DVD zastąpiono nowymi z uwagi na nieprawidłowości techniczne.

Termin udzielenia odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń

- (9) ISDA udzieliła częściowej odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń w styczniu 2014 r. w następstwie przedłużenia przeze mnie oraz DG ds. Konkurencji wstępnego terminu udzielenia odpowiedzi, wynoszącego osiem tygodni, z uwagi na dostęp do akt.

Dostęp do odpowiedzi udzielonych przez pozostałych adresatów na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń

- (10) ISDA zwróciła się z wnioskiem o dostęp do odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń udzielonych przez pozostałych adresatów, podnosząc, że dostęp ten był konieczny dla właściwego wykonania prawa do bycia wysłuchanym. W kwietniu 2014 r. DG ds. Konkurencji udzieliła dostępu do nieobjętych klauzulą poufności wersji dokumentów załączonych do odpowiedzi udzielonych przez pozostałych adresatów oraz wykazu dokumentów, na które powołano się w tych odpowiedziach, ale których nie załączono. W lipcu 2014 r. ISDA przedłożyła uzupełniającą odpowiedź na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń po złożeniu ustnych wyjaśnień na spotkaniu wyjaśniającym, w następstwie otrzymania wskazanych wyżej dokumentów.

Złożenie ustnych wyjaśnień na spotkaniu wyjaśniającym

- (11) Spotkanie wyjaśniające w sprawie złożenia ustnych wyjaśnień trwało sześć dni roboczych (od dnia 12 do dnia 19 maja 2014 r.). W spotkaniu wzięli udział wszyscy adresaci. W szczególności ISDA złożyła ustne wyjaśnienia w dniu 12 maja 2014 r.
- (12) W dniu 4 grudnia 2015 r. Komisja podjęła decyzję o zamknięciu dochodzenia w odniesieniu do dealerów na podstawie dogłębnej analizy wszystkich informacji otrzymanych od adresatów w ich odpowiedziach oraz podczas ustnych wyjaśnień złożonych na spotkaniu wyjaśniającym w maju 2014 r., jak również na podstawie dokumentów otrzymanych w drodze dodatkowego ustalania stanu faktycznego. Dowody nie były dostatecznie rozstrzygające, aby potwierdzić zastrzeżenia Komisji odnośnie do dealerów. Zamknięcie dochodzenia nie przesądziło o wyniku dochodzenia Komisji prowadzonego wobec Markit i ISDA.

Zobowiązania

- (13) W dniu 19 kwietnia 2016 r. ISDA, w odpowiedzi na zastrzeżenia Komisji, zaproponowała zobowiązania. W dniu 29 kwietnia 2016 r. Komisja opublikowała zawiadomienie zgodnie z art. 27 ust. 4 rozporządzenia (WE) nr 1/2003⁽¹⁾ i otrzymała uwagi od dwóch zainteresowanych osób trzecich. Uwagi te nie doprowadziły do żadnych nowych zastrzeżeń dotyczących konkurencji, ani do konieczności ponownego rozpatrzenia zastrzeżeń przedstawionych w pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń.
- (14) Projekt decyzji Komisji nadaje zobowiązaniom zaproponowanym przez ISDA moc wiążącą na okres dziesięciu lat, przy czym stwierdza się w nim, że w świetle tych zobowiązań ze strony Komisji nie istnieją już żadne podstawy wniesienia skargi, a więc postępowanie należy zamknąć.
- (15) Nie otrzymałem od żadnej ze stron postępowania wniosków ani skarg dotyczących proponowanych zobowiązań⁽²⁾.
- (16) W świetle powyższego stwierdzam, że zapewniono skuteczne wykonanie praw procesowych ISDA.

Bruksela, dnia 7 lipca 2016 r.

Joos STRAGIER

⁽¹⁾ Komunikat Komisji opublikowany na podstawie art. 27 ust. 4 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003 w sprawie AT.39745 – CDS Information Market – ISDA (Dz.U. C 153 z 29.4.2016, s. 7).

⁽²⁾ Zgodnie z art. 15 ust. 1 decyzji 2011/695/UE strony postępowania, które proponują zobowiązania na podstawie art. 9 rozporządzenia (WE) nr 1/2003, mogą na każdym etapie procedury zwrócić się do urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające, aby zapewnić sobie możliwość skutecznego wykonywania praw procesowych.