

- należy uwzględnić wszystkie przewidywalne zobowiązania i potencjalne straty powstające w trakcie danego roku obrotowego lub roku poprzedniego, nawet jeżeli takie zobowiązania czy straty pojawiły się między datą bilansu a dniem, na który został on sporządzony (art. 31 ust. 1 lit. c) pkt aa) i bb) dyrektywy);
- należy uwzględnić przychody i koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od daty płatności takiego przychodu lub poniesienia kosztu (art. 31 ust. 1 lit. d) dyrektywy);
- składniki pozycji aktywów i pasywów muszą być wyceniane odrębnie; (art. 31 ust. 1 lit. e) dyrektywy);

jest sytuacja, gdy w celu uwzględnienia ryzyka, które przyjmuje wystawca opcji w wyniku podjętego zobowiązania, spółka będąca wystawcą opcji może zaksięgować cenę zbycia opcji jako przychód w trakcie roku obrachunkowego, w którym rzeczona opcja zostaje zrealizowana, lub po upływie okresu jej obowiązywania, zamiast zaksięgować ją w trakcie roku obrotowego, w którym nastąpiło zbycie opcji i otrzymana została ostatecznie jej cena, a ryzyko obciążające wystawcę opcji wycenić oddzielnie poprzez utworzenie rezerwy?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Zjednoczone Królestwo) w dniu 28 listopada 2016 r. – C & J Clark International Ltd/ Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(Sprawa C-612/16)

(2017/C 038/17)

Język postępowania: angielski

Sąd odsyłający

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: C & J Clark International Ltd

Strona pozwana: Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy przepisy dotyczące przedawnienia znajdują zastosowanie wobec poboru cła antydumpingowego nałożonego mocą rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2016/1395⁽¹⁾ z dnia 18 sierpnia 2016 r. i rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2016/1647⁽²⁾ z dnia 13 września 2016 r. (zwanymi dalej łącznie „zaskarżonymi rozporządzeniami”), a jeśli tak, to na jakiej podstawie prawnej?
- 2) Czy zaskarżone rozporządzenia są nieważne ze względu na brak ważnej podstawy prawnej, i jako takie stanowią naruszenie art. 5 ust. 1 i 2 TUE?
- 3) Czy zaskarżone rozporządzenia są nieważne ze względu na to, że stanowią naruszenie art. 266 TFUE w ten sposób, że brak jest w tych aktach niezbędnych środków w celu wykonania wyroku z dnia 4 lutego 2016 r. C&J Clark International, C-659/13 i C-34/14?
- 4) Czy zaskarżone rozporządzenia są nieważne ze względu na to, że stanowią naruszenie art. 10 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/1036⁽³⁾ czy też zasady pewności prawa (niedziałania prawa wstecz) poprzez nałożenie cła antydumpingowego na przywóz obuwia skózanego pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej i Wietnamu, który miał miejsce w okresie stosowania rozporządzeń Rady (WE) 1472/2006⁽⁴⁾ i (UE) 1294/2009⁽⁵⁾?

- 5) Czy zaskarżone rozporządzenia są nieważne ze względu na to, że stanowią naruszenie art. 21 rozporządzenia (UE) 2016/1036 poprzez ponowne nałożenie cła antydumpingowego bez przeprowadzenia oceny interesu Unii?

- ⁽¹⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2016/1395 z dnia 18 sierpnia 2016 r. nakładające ponownie ostateczne cło antydumpingowe oraz stanowiące o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz niektórych rodzajów obuwia ze skórzanymi cholewkami pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej i wyprodukowanych przez Buckingham Shoe Mfg Co., Ltd., Buildyet Shoes Mfg., DongGuan Elegant Top Shoes Co. Ltd, Dongguan Stella Footwear Co Ltd, Dongguan Taiway Sports Goods Limited, Foshan City Nanhai Qun Rui Footwear Co., Jianle Footwear Industrial, Sihui Kingo Rubber Shoes Factory, Synfort Shoes Co. Ltd., Taicang Kotoni Shoes Co. Ltd., Wei Hao Shoe Co. Ltd., Wei Hua Shoe Co. Ltd., Win Profile Industries Ltd oraz w sprawie wykonania wyroku Trybunału Sprawiedliwości w sprawach połączonych C-659/13 i C-34/14, Dz.U. L 225, s.52
- ⁽²⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2016/1647 z dnia 13 września 2016 r. nakładające ponownie ostateczne cło antydumpingowe oraz stanowiące o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz niektórych rodzajów obuwia ze skórzanymi cholewkami pochodzących z Wietnamu i wyprodukowanych przez Best Royal Co. Ltd, Lac Cuong Footwear Co., Ltd, Lac Ty Co., Ltd, Saoviet Joint Stock Company (Megastar Joint Stock Company), VMC Royal Co Ltd, Freetrend Industrial Ltd. oraz jej spółkę powiązaną Freetrend Industrial A (Vietnam) Co, Ltd., Fulgent Sun Footwear Co., Ltd, General Shoes Ltd, Golden Star Co, Ltd, Golden Top Company Co., Ltd, Kingmaker Footwear Co. Ltd., Tripos Enterprise Inc., Vietnam Shoe Majesty Co., Ltd, oraz w sprawie wykonania wyroku Trybunału Sprawiedliwości w sprawach połączonych C-659/13 i C-34/14, Dz.U. L 176, s.21
- ⁽³⁾ Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej, Dz.U. 2016 L 176, s. 21
- ⁽⁴⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1472/2006 z dnia 5 października 2006 r. nakładające ostateczne cła antydumpingowe oraz stanowiące o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz niektórych rodzajów obuwia ze skórzanymi cholewkami pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej i Wietnamu, Dz.U. 2006 L 275, s. 1
- ⁽⁵⁾ Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) nr 1294/2009 z dnia 22 grudnia 2009 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz niektórych rodzajów obuwia ze skórzanymi cholewkami pochodzącego z Wietnamu i pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej, rozszerzone na przywóz niektórych rodzajów obuwia ze skórzanymi cholewkami wysyłanego ze Specjalnego Regionu Administracyjnego Makau, zgłoszonego lub niezgłoszonego jako pochodzące ze Specjalnego Regionu Administracyjnego Makau, w następstwie przeglądu wygaśnięcia zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 384/96, Dz.U. 2009 L 352, s. 1.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Upper Tribunal
(Zjednoczone Królestwo) w dniu 29 listopada 2016 r. – Rafal Prefeta/Secretary of State for Work and
Pensions**

(Sprawa C-618/16)

(2017/C 038/18)

Język postępowania: angielski

Sąd odsyłający

Upper Tribunal

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca odwołanie: Rafal Prefeta

Druga strona postępowania: Secretary of State for Work and Pensions

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy załącznik XII do traktatu o przystąpieniu umożliwia państwom członkowskim wyłączenie obywateli polskich z kręgu beneficjentów art. 7 ust. 2 rozporządzenia w sprawie pracowników⁽¹⁾ i art. 7 ust. 3 dyrektywy o obywatelstwie⁽²⁾, jeżeli pracownik, który poniewczasie spełnił krajowy wymóg rejestracji w charakterze pracownika, nie przepracował jako zarejestrowany pracownik nieprzerwanego okresu dwunastu miesięcy?
- 2) W przypadku udzielenia odpowiedzi przeczącej na pytanie pierwsze, czy w okolicznościach opisanych w pytaniu pierwszym pracownik będący obywatelem polskim może powoływać się na art. 7 ust. 3 dyrektywy o obywatelstwie, przewidującej zachowanie statusu pracownika?

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 492/2011 z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie swobodnego przepływu pracowników wewnątrz Unii (tekst mający znaczenie dla EOG), Dz.U. 2011 L 141, s. 1.

⁽²⁾ Dyrektywa 2004/38/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie prawa obywateli Unii i członków ich rodzin do swobodnego przemieszczania się i pobytu na terytorium Państw Członkowskich, zmieniająca rozporządzenie (EWG) nr 1612/68 i uchylająca dyrektywy 64/221/EWG, 68/360/EWG, 72/194/EWG, 73/148/EWG, 75/34/EWG, 75/35/EWG, 90/364/EWG, 90/365/EWG i 93/96/EWG (tekst mający znaczenie dla EOG), Dz.U. 2004 L 158, s. 77.