

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Komisji C(2009) 10675 z dnia 23 grudnia 2009 r. dotyczącej zmniejszenia pomocy z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) przyznanej na rzecz programu Nadrenii Północnej-Westfalii objętego celem nr 2 (1997–1999) w Republice Federalnej Niemiec na podstawie decyzji Komisji C(97) 1120 z dnia 7 maja 1997 r.
- 2) Komisja Europejska zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 134 z 22.5.2010.

---

**Postanowienie Sądu z dnia 12 września 2017 r. – Gelinova Group/EUIPO – Cloetta Italia (galatea...  
è naturale)**

(Sprawa T-90/17) <sup>(1)</sup>

(Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Wycofanie sprzeciwu —  
Umorzenie postępowania)

(2017/C 369/28)

Język postępowania: włoski

**Strony**

Strona skarżąca: Gelinova Group Srl (Tezze di Vazzola, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci A. Tornato i D. Hazan)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: L. Rampini, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO była również: Cloetta Italia Srl (Cremona, Włochy)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 12 grudnia 2016 r. (sprawa R 207/2016-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Cloetta Italia Srl a Gelinova Group Srl, dawniej Milk & Fruit Srl.

**Sentencja**

- 1) Postępowanie w sprawie skargi zostaje umorzone.
- 2) Gelinova Group Srl pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO).

<sup>(1)</sup> Dz.U. C @@@ z @@

---

**Postanowienie Prezesa Sądu z dnia 3 lipca 2017 r. – Proximus/Rada**

(Sprawa T-117/17 R)

(Postępowanie w przedmiocie środka tymczasowego — Zamówienia publiczne — Procedura  
negocjacyjna — Wniosek o zastosowanie środków tymczasowych — Brak pilnego charakteru)

(2017/C 369/29)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Proximus SA/NV (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: adwokat B. Schutyser)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: A. Jaume i S. Cholakova, pełnomocnicy, wspierani przez adwokatów P. de Bandta, P. Teerlincka i M. Gherghinaru)

### **Przedmiot**

Wniosek złożony na podstawie art. 278 i 279 TFUE, zmierzający do zarządzania środków tymczasowych dotyczących, po pierwsze, zawieszenia wykonania decyzji Rady o zawarciu umowy ramowej o wykonanie zamówienia z innym oferentem, a po drugie, zawieszenia wykonania umowy ramowej zawartej przez Radę z wybranym wykonawcą.

### **Sentencja**

- 1) *Wniosek o zastosowanie środków tymczasowych zostaje oddalony.*
- 2) *Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.*

---

### **Skarga wniesiona w dniu 8 sierpnia 2017 r. – Waisman i in./SRB**

**(Sprawa T-527/17)**

(2017/C 369/30)

*Język postępowania: hiszpański*

### **Strony**

*Strona skarżąca:* Alejandro Claudio Waisman (Buenos Aires, Argentyna) i 158 innych skarżących (przedstawiciele: adwokaci J. De Castro Martín, M. Azpitarte Sánchez i J. Ruiz de Villa Jubany)

*Strona pozwana:* Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie nieważności, na podstawie art. 263 TFUE, decyzji Jednolitej Rady ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji w sprawie Banco Popular Español (SRB/EES/2017/08);
- Zasądzenie od SRB na rzecz skarżących, na podstawie art. 340 akapit drugi TFUE i 41 ust. 3 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, zapłaty z ustanowionego zgodnie z art. 67 rozporządzenia 806/2014 jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji odszkodowania za szkody wyrządzone skarżącym bezpośrednio w następstwie wydania zaskarżonej decyzji w sprawie Banco Popular Español, kwota którego to odszkodowania odpowiada wartości rynkowej instrumentów kapitałowych instytucji bankowej w dniu poprzedzającym (6 czerwca 2017 r.) wykonanie programu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji; tytułem ewentualnym, na wypadek gdyby Sąd nie uwzględnił powyższego żądania odszkodowawczego, żądanie zasądzenia od SRB zapłaty na rzecz skarżących odszkodowania w wysokości różnicy, która zostanie określona w ramach przewidzianej w art. 20 ust. 16 rozporządzenia 806/2014 wyceny przez niezależną osobę, między kwotą otrzymaną przez wspomnianych skarżących, jako płatność z tytułu swoich roszczeń w wyniku zastosowania wspomnianej decyzji, a kwotą, która otrzymaliby w ramach standardowego postępowania upadłościowego.
- Obciążenie SRB kosztami postępowania.

### **Zarzuty i główne argumenty**

Zarzuty i główne argumenty są podobne do tych podniesionych w sprawach T-478/17 *Mutualidad de la Abogacía i Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos*/Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji, T-481/17 *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno i SFL*/Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji, T-482/17 *Comercial Vascongada Recalde*/Komisja i Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji, T-483/17 *García Suárez i in.*/Komisja i Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji, T-484/17 *Fidesban i in.*/Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji, T-497/17 *Sánchez del Valle i Calatrava Real State 2015*/Komisja i Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji oraz T-498/17 *Pablo Álvarez de Linera Granda*/Komisja i Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji.