

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, iż Komisja Europejska nie miała kompetencji by wydać zaskarżone rozporządzenie.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że ponowne otwarcie zakończonego postępowania dotyczącego obuwia i nałożenie z mocą wsteczną wygasłego cła antydumpingowego w zaskarżonym rozporządzeniu:
  - i) nie ma podstaw prawnych, opiera się na oczywistym błędzie w stosowaniu art. 266 TFUE i rozporządzenia podstawowego<sup>(1)</sup> oraz narusza art. 9 ust. 4 rozporządzenia podstawowego;
  - ii) jest niezgodne z zasadami ochrony uzasadnionych oczekiwań, pewności prawa i niedziałania prawa wstecz w zakresie dotyczącym skarżących; oraz
  - iii) opiera się na błędnym zastosowaniu art. 266 TFUE i nieprawidłowym wykorzystaniu uprawnień Komisji Europejskiej oraz narusza art. 5 ust. 4 TFUE.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że nałożenie z mocą wsteczną ceł antydumpingowych na dostawców skarżących uniemożliwiające spłatę skarżących narusza zasadę niedyskryminacji.
4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że Komisja Europejska niewłaściwie użyła swych uprawnień w ramach oceny żądań dostawców skarżących dotyczących gospodarki rynkowej i indywidualnego traktowania w celu nałożenia z mocą wsteczną ceł antydumpingowych i naruszyła zasadę niedyskryminacji; oraz
5. Zarzut piąty dotyczący tego, iż Komisja Europejska nie uczyniła zadość obowiązkowi przewidzianemu w art. 20 ust. 5 rozporządzenia podstawowego oraz obowiązkowi uzasadnienia ustanowionemu w art. 296 TFUE.

---

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej (Dz.U. 2016 L 176, s. 21).

---

### Skarga wniesiona w dniu 22 stycznia 2018 r. – Marriott Worldwide / EUIPO – AC Milan (AC MILAN)

(Sprawa T-28/18)

(2018/C 094/44)

Język skargi: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Marriott Worldwide Corp. (Bethesda, Maryland, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: A. Reid, solicitor)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: AC Milan SpA (Mediolan, Włochy)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Właściciel spornego znaku towarowego:* AC Milan SpA

*Sporny znak towarowy:* Międzynarodowa rejestracja wskazująca Unię Europejską graficznego znaku towarowego zawierającego elementy słowne „AC MILAN” – rejestracja międzynarodowa wskazująca Unię Europejską nr1 182 615

*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie sprzeciwu

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 16 listopada 2017 r. w sprawie R 356/2017-2

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i odrzucenie zgłoszenia w odniesieniu do spornych usług; oraz
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 23 stycznia 2018 r. – Yado / EUIPO – Dvectis CZ (Poduszka do siedzenia)**

**(Sprawa T-30/18)**

(2018/C 094/45)

*Język skargi: słowacki*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Yado s.r.o. (Handlová, Słowacja) (przedstawiciel: adwokat D. Futej)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Dvectis CZ s.r.o. (Brno, Republika Czeska)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Właściciel spornego wzoru:* Strona skarżąca

*Sporny wzór:* Wzór wspólnotowy nr 2 371 591-0001

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Trzeciej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 14 listopada 2017 r. w sprawie R 1017/2017-3

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w przedmiocie niedopuszczalności odwołania;
- zobowiązanie pozwanego do rozpatrzenia odwołania i do wydania rozstrzygnięcia;
- obciążenie strony pozwanej kosztami niniejszego postępowania poniesionymi przez skarżącą.