

**Skarga wniesiona w dniu 24 grudnia 2018 r. – Tecnodidattica / EUIPO (Podstawa lampy stołowej)****(Sprawa T-752/18)**

(2019/C 72/48)

Język postępowania: włoski

**Strony***Strona skarżąca:* Tecnodidattica SpA (San Colombano Certenoli, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci S. Corona i F. Corona)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO***Sporny znak towarowy:* Trójwymiarowy unijny znak towarowy (Kształt podstawy lampy stołowej) – zgłoszenie nr 14 997 308*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 9 października 2018 r. w sprawie R 76/2017-2**Żądanie**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. e) ppkt (ii) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 31 grudnia 2018 r. – Koinopraxia Touristiki Loutrakiou / Komisja****(Sprawa T-757/18)**

(2019/C 72/49)

Język postępowania: angielski

**Strony***Strona skarżąca:* Koinopraxia Touristiki Loutrakiou AE OTA – Loutraki AE – Klab Otel Loutraki Kazino Touristikes kai Xenodocheiakes Epicheiriseis AE (Loutraki, Grecja) (przedstawiciel: adwokat S. Pappas)*Strona pozwana:* Komisja Europejska**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 9 sierpnia 2018 r. w sprawie środków dotyczących niektórych kasyn w Grecji SA.28973 – C 16/2010 (ex NN 22/2010, ex CP 318/2009);
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa alternatywne zarzuty dla uzasadnienia, że zaskarżona decyzja naruszyła jej prawa procesowe i z tego powodu należy stwierdzić jej nieważność.

1. Zarzut pierwszy dotyczy tego, że część zaskarżonej decyzji, w której Komisja zbadała, czy rzekoma pomoc państwa powoduje korzyść polegającą na podniesieniu atrakcyjności, powinna być uznana za decyzję o niepodnoszeniu zastrzeżeń przyjętą w następstwie wstępnego postępowania wyjaśniającego. Dlatego zdaniem strony skarżącej Komisja powinna była wszcząć formalne postępowanie wyjaśniające, gdyż istniały poważne wątpliwości co do korzyści polegającej na podniesieniu atrakcyjności sfinansowanej ze środków państwowych.
2. Zarzut drugi dotyczy tego, że Komisja była w każdym wypadku zobowiązana do ponownego otwarcia formalnego postępowania wyjaśniającego na podstawie wyroku w sprawie T-425/11. Strona skarżąca uważa bowiem, że Komisja była zasadniczo zobowiązana do powiadomienia zainteresowanych stron o możliwości przedłożenia swoich komentarzy przed przyjęciem zaskarżonej decyzji.

---

### Skarga wniesiona w dniu 21 grudnia 2018 r. – La Caixa / EUIPO – Imagic Vision (imagic bank)

(Sprawa T-761/18)

(2019/C 72/50)

Język skargi: hiszpański

### Strony

*Strona skarżąca:* Fundación bancaria caixa d'estalvis i pensions de Barcelona La Caixa (Palma de Mallorca, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci I. Valdelomar Serrano, P. Román Maestre, D. Liern Cendrero, D. Gabarre Armengol i J. Rodriguez Fuensalida)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Imagic Vision, SL (Madryt, Hiszpania)

### Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

*Zgłaszający sporny znak towarowy:* Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

*Sporny znak towarowy:* Graficzny unijny znak towarowy zawierający element słowny *imagic bank* – zgłoszenie nr 14 861 108

*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie sprzeciwu

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 22 października 2018 r. w sprawie R 1954/2017-4

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- dopuszczenie niniejszej skargi na zaskarżoną decyzję
- stwierdzenie błędnego zastosowania w tej decyzji art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;