

Opinia Europejskiego Komitetu Regionów – Reforma WPR

(2019/C 86/11)

Sprawozdawca generalny: Guillaume CROS (FR/PES), wiceprzewodniczący regionu Oksytania**Dokumenty źródłowe:** Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego przepisy dotyczące wsparcia na podstawie planów strategicznych sporządzanych przez państwa członkowskie w ramach wspólnej polityki rolnej (planów strategicznych WPR) i finansowanych z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) i z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) oraz uchylającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1305/2013 i rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1307/2013

COM(2018) 392 final

Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylającego rozporządzenie (UE) nr 1306/2013

COM(2018) 393 final

Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenia (UE) nr 1308/2013 ustanawiające wspólną organizację rynków produktów rolnych, (UE) nr 1151/2012 w sprawie systemów jakości produktów rolnych i środków spożywczych, (UE) nr 251/2014 w sprawie definicji, opisu, prezentacji, etykietowania i ochrony oznaczeń geograficznych aromatyzowanych produktów sektora wina, (UE) nr 228/2013 ustanawiające szczególne środki w dziedzinie rolnictwa na rzecz regionów najbardziej oddalonych w Unii Europejskiej i (UE) nr 229/2013 ustanawiające szczególne środki dotyczące rolnictwa dla mniejszych wysp Morza Egejskiego

COM(2018) 394 final

I. ZALECANE POPRAWKI

COM(2018) 392 final

Poprawka 1

Motyw 5

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Aby zachować istotne, wspólne dla całej Unii elementy zapewniające porównywalność między decyzjami państw członkowskich, nie ograniczając przy tym jednak tych państw w realizacji celów Unii, należy ustanowić ramową definicję terminu „użytek rolny”. Powiązane ramowe definicje terminów „grunty orne”, „uprawy trwałe” i „trwałe użytki zielone” należy określić ogólnie, aby umożliwić państwom członkowskim ich dalsze uszczegółowienie zgodnie z lokalnymi warunkami w poszczególnych państwach. Ramową definicję terminu „grunty orne” należy określić w taki sposób, aby umożliwić państwom członkowskim uwzględnienie w niej różnych form produkcji, w tym systemu rolno-leśnego i obszarów ornych z krzewami i drzewami, oraz aby wprowadzić wymóg włączenia obszarów gruntów ugorowanych, co zapewni oddzielenie interwencji od wielkości produkcji. W ramowej definicji terminu „uprawy trwałe” należy uwzględnić obszary rzeczywiście wykorzystywane do celów produkcyjnych oraz obszary nieprodukcyjne, a także szkółki i zagajniki o krótkiej rotacji, które mają zdefiniować państwa członkowskie. Ramową definicję terminu „trwałe użytki zielone” należy ustanowić w taki sposób, aby umożliwić państwom członkowskim szczegółowe określenie kryteriów i włączenie gatunków innych niż trawy lub innych zielnych roślin pastewnych, które nadają się do wypasu lub do produkcji paszy, niezależnie od tego, czy rzeczywiście stosuje się je do celów produkcji.</p>	<p>Aby zachować istotne, wspólne dla całej Unii elementy zapewniające porównywalność między decyzjami państw członkowskich, nie ograniczając przy tym jednak tych państw w realizacji celów Unii, należy ustanowić ramową definicję terminu „użytek rolny”. Powiązane ramowe definicje terminów „grunty orne”, „uprawy trwałe” i „trwałe użytki zielone” należy określić ogólnie, aby umożliwić państwom członkowskim ich dalsze uszczegółowienie zgodnie z lokalnymi warunkami w poszczególnych państwach. Ramową definicję terminu „grunty orne” należy określić w taki sposób, aby umożliwić państwom członkowskim uwzględnienie w niej różnych form produkcji, w tym systemu rolno-leśnego i obszarów ornych z krzewami i drzewami, oraz aby wprowadzić wymóg włączenia obszarów gruntów ugorowanych, co zapewni oddzielenie interwencji od wielkości produkcji. W ramowej definicji terminu „uprawy trwałe” należy uwzględnić obszary rzeczywiście wykorzystywane do celów produkcyjnych oraz obszary nieprodukcyjne, a także szkółki i zagajniki o krótkiej rotacji, które mają zdefiniować państwa członkowskie, pod warunkiem że stanowią one część działek uprawnych. Ramową definicję terminu „trwałe użytki zielone” należy ustanowić w taki sposób, aby umożliwić państwom członkowskim szczegółowe określenie kryteriów i włączenie gatunków innych niż trawy lub innych zielnych roślin pastewnych, które nadają się do wypasu lub do produkcji paszy, niezależnie od tego, czy rzeczywiście stosuje się je do celów produkcji.</p>

Uzasadnienie

Należy wspierać praktyki rolno-leśne o korzystnym działaniu dla klimatu i środowiska, a nie działki w całości pokryte zagajnikami, które w istocie stanowią obszary leśne o charakterze nierolniczym.

Poprawka 2

Motyw 9

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>W celu dalszej poprawy efektywności WPR wsparcie dochodu należy ukierunkować na osoby faktycznie prowadzące działalność rolniczą. Aby zapewnić wspólne podejście na poziomie unijnym do takiego ukierunkowania wsparcia, należy ustanowić ramową definicję terminu „osoba faktycznie prowadząca działalność rolniczą” z uwzględnieniem jej istotnych elementów. Opierając się na tej definicji ramowej, państwa członkowskie powinny określić w swoich planach strategicznych WPR, których rolników nie uznaje się za osoby faktycznie prowadzące działalność rolniczą, biorąc pod uwagę takie warunki, jak badanie dochodów, nakłady pracy w gospodarstwie, cel przedsiębiorstwa i figurowanie w rejestrach. Definicja ta nie powinna również skutkować pozbawieniem wsparcia osób prowadzących działalność rolniczą i nierolniczą, które aktywnie działają w rolnictwie, lecz również angażują się w działalność pozarolniczą poza swoim gospodarstwem, gdyż prowadzenie zróżnicowanej działalności często umacnia społeczno-gospodarczą strukturę obszarów wiejskich.</p>	<p>W celu dalszej poprawy efektywności WPR wsparcie dochodu należy ukierunkować na osoby faktycznie prowadzące działalność rolniczą. Aby zapewnić wspólne podejście na poziomie unijnym do takiego ukierunkowania wsparcia, należy ustanowić ramową definicję terminu „osoba faktycznie prowadząca działalność rolniczą” z uwzględnieniem jej istotnych elementów. Opierając się na tej definicji ramowej, państwa członkowskie powinny określić w swoich planach strategicznych WPR, których rolników nie uznaje się za osoby faktycznie prowadzące działalność rolniczą, biorąc pod uwagę takie warunki, jak część dochodów z działalności rolniczej, nakłady pracy w gospodarstwie, cel przedsiębiorstwa i figurowanie w rejestrach. Definicja ta nie powinna również skutkować pozbawieniem wsparcia osób prowadzących działalność rolniczą i nierolniczą, które aktywnie działają w rolnictwie, lecz również angażują się w działalność pozarolniczą poza swoim gospodarstwem, gdyż prowadzenie zróżnicowanej działalności często umacnia społeczno-gospodarczą strukturę obszarów wiejskich.</p>

Uzasadnienie

Lepiej jest uwzględnić część dochodu z działalności rolniczej niż kryterium dochodu, które mogłoby wykluczyć małe gospodarstwa rolne.

Poprawka 3

Motyw 11

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Aby skonkretyzować cele wspólnej polityki rolnej określone w art. 39 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE) oraz zapewnić, by Unia w odpowiedni sposób odpowiadała na stojące przed nią najnowsze wyzwania, w niniejszym rozporządzeniu należy określić zestaw celów ogólnych odzwierciedlających kierunki wyznaczone w komunikacie Komisji pt. „Przyszłość rolnictwa i produkcji żywności”. Zestaw celów szczegółowych wymaga dokładniejszego zdefiniowania na poziomie unijnym, a państwa członkowskie powinny stosować te cele w swoich planach strategicznych WPR. Zachowując równowagę między różnymi aspektami zrównoważonego rozwoju zgodnie z oceną skutków, te cele szczegółowe powinny umożliwić przełożenie celów ogólnych WPR na bardziej konkretne priorytety z uwzględnieniem odpowiedniego prawodawstwa Unii, w szczególności w odniesieniu do klimatu, energii i środowiska.</p>	<p>Aby skonkretyzować cele wspólnej polityki rolnej określone w art. 39 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE) oraz zapewnić, by Unia w odpowiedni sposób odpowiadała na stojące przed nią najnowsze wyzwania, w niniejszym rozporządzeniu należy określić zestaw celów ogólnych odzwierciedlających kierunki wyznaczone w komunikacie Komisji pt. „Przyszłość rolnictwa i produkcji żywności”. Zestaw celów szczegółowych wymaga dokładniejszego zdefiniowania na poziomie unijnym, a państwa członkowskie powinny stosować te cele w swoich planach strategicznych WPR. Zachowując równowagę między różnymi aspektami zrównoważonego rozwoju zgodnie z oceną skutków, te cele szczegółowe powinny umożliwić przełożenie celów ogólnych WPR na bardziej konkretne priorytety z uwzględnieniem odpowiedniego prawodawstwa Unii, w szczególności w odniesieniu do klimatu, energii i środowiska.</p> <p>WPR powinna wyraźnie brać pod uwagę politykę równości Unii Europejskiej, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeby zwiększenia udziału kobiet w rozwoju tkanki społeczno-gospodarczej obszarów wiejskich. Niniejsze rozporządzenie powinno przyczynić się do zwiększenia widoczności pracy kobiet, w związku z czym trzeba ją uwzględnić pośród konkretnych celów, do których państwa członkowskie będą dążyć w swych planach strategicznych.</p>

Uzasadnienie

Zasadnicze znaczenie ma wzmocnienie pozycji kobiet na obszarach wiejskich.

Poprawka 4

Motyw 12

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Bardziej inteligentna, nowoczesna i zrównoważona WPR musi uwzględniać badania naukowe i innowacje, aby mogła wspierać wielofunkcyjność unijnych systemów rolnictwa, leśnictwa i produkcji żywności poprzez inwestowanie w rozwój technologiczny i cyfryzację, a także usprawnianie dostępu do bezstronnej, rzetelnej, odpowiedniej i nowej wiedzy.</p>	<p>Bardziej inteligentna, nowoczesna i zrównoważona WPR musi uwzględniać badania naukowe i innowacje, aby mogła wspierać wielofunkcyjność unijnych systemów rolnictwa, leśnictwa i produkcji żywności poprzez inwestowanie w rozwój technologiczny, cyfryzację i praktyki agroekologiczne, a także usprawnianie dostępu do bezstronnej, rzetelnej, odpowiedniej i nowej wiedzy, poprzez uwzględnianie wiedzy rolników i wymiany wiedzy pomiędzy rolnikami.</p>

Uzasadnienie

Rozwój technologiczny, cyfryzacja, praktyki agroekologiczne i dzielenie się wiedzą przez rolników przyczyni się do inteligentniejszej, bardziej nowoczesnej i zrównoważonej WPR.

Poprawka 5

Nowy motyw po motywie 12.

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p><i>Zmniejszenie przepaści cyfrowej na obszarach wiejskich stanowi wyzwanie o zasadniczym znaczeniu dla zatrzymania ludności na tych terenach oraz dla rozwoju gospodarczego, a zwłaszcza dla świadczenia usług.</i></p> <p><i>Cyfryzacja rolnictwa oferuje istotny potencjał w zakresie produkcji, wprowadzania do obrotu handlowego, ochrony konsumenta, a także ochrony dziedzictwa naturalnego i kulturowego obszarów wiejskich. Należy dopilnować, by małe gospodarstwa rolne, których dostęp do nowych technologii jest ograniczony, mogły czerpać z niej korzyści, oraz by rozwój technologiczny nie ograniczał niezależności rolnika, który musi zachować kontrolę nad gromadzonymi danymi cyfrowymi dotyczącymi jego gospodarstwa.</i></p>

Uzasadnienie

Wszystkie gospodarstwa rolne powinny być w stanie korzystać z dobrodziejstw cyfryzacji.

Poprawka 6

Motyw 14

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Jeśli chodzi o wspieranie inteligentnego i odpornego sektora rolnictwa, płatności bezpośrednie są nadal istotnym elementem służącym zagwarantowaniu sprawiedliwego wsparcia dochodu dla rolników. Aby zwiększyć korzyści rynkowe dla rolników, konieczne są także inwestycje w restrukturyzację gospodarstw, modernizację, innowacje, dywersyfikację i absorpcję nowych technologii.</p>	<p>Jeśli chodzi o wspieranie inteligentnego, zrównoważonego i odpornego sektora rolnictwa we wszystkich regionach, płatności bezpośrednie są nadal istotnym elementem służącym zagwarantowaniu sprawiedliwego wsparcia dochodu dla rolników. Aby zwiększyć odporność gospodarstw rolnych i poprawić wynagradzanie przez rynek, konieczne są także inwestycje w modernizację gospodarstw, innowacje, dywersyfikację i absorpcję nowych technologii.</p>

Uzasadnienie

Płatności bezpośrednie powinny wspierać przekształcanie gospodarstw rolnych w celu zwiększenia odporności i dochodów rynkowych we wszystkich regionach.

Poprawka 7

Motyw 15

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>W kontekście wyraźniejszego zorientowania WPR na rynek, jak określono w komunikacie Komisji pt. „Przyszłość rolnictwa i produkcji żywności”, wpływ sił rynkowych, zmiana klimatu i związana z nią częstotliwość i nasilenie ekstremalnych zdarzeń pogodowych, a także częstsze kryzysy sanitarne i fitosanitarne mogą wiązać się z ryzykiem zmienności cen i większą presją na dochody. W związku z tym, chociaż to rolnicy ponoszą ostatecznie odpowiedzialność za kształtowanie strategii dotyczących swoich gospodarstw, należy ustanowić solidne ramy zapewniające odpowiednie zarządzanie ryzykiem. W tym celu państwa członkowskie i rolnicy mogą korzystać z unijnej platformy dotyczącej zarządzania ryzykiem do celów budowania zdolności, która zapewnia rolnikom odpowiednie instrumenty finansowe na potrzeby inwestowania oraz dostęp do kapitału obrotowego, szkoleń, transferu wiedzy i poradnictwa.</p>	<p>W kontekście wyraźniejszego zorientowania WPR na rynek, jak określono w komunikacie Komisji pt. „Przyszłość rolnictwa i produkcji żywności”, wpływ sił rynkowych, zmiana klimatu i związana z nią częstotliwość i nasilenie ekstremalnych zdarzeń pogodowych, a także częstsze kryzysy sanitarne i fitosanitarne mogą wiązać się z ryzykiem zmienności cen i większą presją na dochody. W związku z tym, chociaż to rolnicy ponoszą ostatecznie odpowiedzialność za kształtowanie strategii dotyczących swoich gospodarstw, należy ustanowić solidne ramy zapewniające regulację rynków i odpowiednie zapobieganie ryzyku. W tym celu państwa członkowskie i rolnicy mogą korzystać z unijnej platformy dotyczącej zarządzania ryzykiem do celów budowania zdolności, która zapewnia rolnikom odpowiednie instrumenty finansowe na potrzeby inwestowania oraz dostęp do kapitału obrotowego, szkoleń, transferu wiedzy i poradnictwa.</p>

Uzasadnienie

Z uwagi na rosnącą liczbę zagrożeń, na jakie narażone są gospodarstwa rolne, potrzebne są solidne ramy zapobiegania.

Poprawka 8

Motyw 17

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>WPR powinna nadal zapewniać bezpieczeństwo żywnościowe, które należy rozumieć jako stały dostęp do wystarczającej ilości bezpiecznej i bogatej w składniki odżywcze żywności. Ponadto powinna ona przyczyniać się do poprawy reagowania unijnego rolnictwa na nowe oczekiwania społeczne w zakresie żywności i zdrowia, dotyczące zrównoważonej produkcji rolnej, zdrowszego odżywiania, marnowania żywności oraz dobrostanu zwierząt. WPR powinna nadal promować produkcję o szczególnych i cennych cechach, wspierając jednocześnie rolników w aktywnym dostosowywaniu produkcji do sygnałów płynących z rynku i oczekiwań konsumentów.</p>	<p>WPR powinna nadal zapewniać bezpieczeństwo żywnościowe, które należy rozumieć jako stały dostęp do wystarczającej ilości bezpiecznej i bogatej w składniki odżywcze żywności. Ponadto powinna ona przyczyniać się do poprawy reagowania unijnego rolnictwa na nowe oczekiwania społeczne w zakresie żywności i zdrowia, dotyczące zrównoważonej produkcji rolnej, zdrowszego odżywiania, marnowania żywności, dobrostanu zwierząt oraz ochrony rolniczych zasobów genetycznych. WPR powinna nadal promować produkcję o szczególnych i cennych cechach, taką jak tradycyjne produkty typowe dla danego obszaru, wspierając jednocześnie rolników w aktywnym dostosowywaniu produkcji do sygnałów płynących z rynku i oczekiwań konsumentów. Ponadto WPR powinna przyczyniać się do osiągnięcia celów zrównoważonego rozwoju w zakresie dostępu do żywności.</p>

Uzasadnienie

Unia Europejska ma szansę utrzymać wiele typowych tradycyjnych produktów i rolniczych zasobów genetycznych, co należy wspierać.

Poprawka 9

Motyw 20

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p><i>Aby Unia mogła wywiązać się ze swoich międzynarodowych zobowiązań dotyczących wsparcia wewnętrznego, określonych w Porozumieniu WTO w sprawie rolnictwa, niektóre rodzaje interwencji przewidzianych w niniejszym rozporządzeniu powinny być nadal zgłaszane jako wsparcie kategorii zielonej, które nie wywiera skutków zakłócających handel ani skutków dla produkcji, lub też wywiera takie skutki w minimalnym stopniu, lub jako płatności objęte tzw. kategorią niebieską w ramach programów ograniczania produkcji, i jako takie być zwolnione ze zobowiązań w zakresie zmniejszenia. Choć przepisy określone w niniejszym rozporządzeniu w odniesieniu do takich rodzajów interwencji są już zgodne z wymogami w zakresie kategorii zielonej określonymi w załączniku 2 do Porozumienia WTO w sprawie rolnictwa lub wymogami w zakresie kategorii niebieskiej określonymi w art. 6 ust. 5 Porozumienia, należy zapewnić, aby interwencje zaplanowane przez państwa członkowskie w planach strategicznych WPR dla tych rodzajów interwencji były nadal zgodne z tymi wymogami.</i></p>	

Poprawka 10

Nowy motyw po motywie 20.

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p><i>Dla zachowania zgodności z celami zrównoważonego rozwoju przyjętymi przez ONZ, w szczególności z celem 1 i 2, oraz z unijnymi zasadami spójności polityki na rzecz rozwoju WPR powinna wspierać rozwój zrównoważonego i zamożnego rodzinnego rolnictwa w krajach rozwijających się, sprzyjającego zatrzymaniu ludności na obszarach wiejskich i zapewniającego bezpieczeństwo żywnościowe tych obszarów. W związku z tym ceny produktów rolnych i żywnościowych eksportowanych z UE nie powinny być niższe od kosztów produkcji w Europie.</i></p>

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 54 opinii perspektywicznej KR-u na temat WPR politykę tę należy zmienić z myślą o poszanowaniu tego celu, który powinien zostać uwzględniony jako dziesiąty cel WPR.

Poprawka 11

Motyw 22

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Ramy norm dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska mają na celu przyczynienie się do łagodzenia zmiany klimatu i przystosowania się do niej, sprostania wyzwaniom związanym z wodą, przyczynienie się do ochrony gleb i jej jakości oraz ochrony różnorodności biologicznej i jej jakości. Powyższe ramy należy udoskonalić, w szczególności uwzględniając praktyki określone do 2020 r. w ramach ekologizacji płatności bezpośrednich, a także łagodzenie zmiany klimatu oraz potrzebę poprawy zrównoważonego charakteru produkcji rolnej, zwłaszcza gospodarki składnikami odżywczymi. Uznaje się, że każda norma dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska przyczynia się do realizacji wielu celów. W celu wdrożenia przedmiotowych ram państwa członkowskie w odniesieniu do każdej normy ustanowionej na szczeblu unijnym powinny określić normę krajową, uwzględniając szczególne cechy danego obszaru, w tym warunki glebowe i klimatyczne, istniejące warunki gospodarki rolnej, użytkowanie gruntów, płodozmian, praktyki gospodarki rolnej oraz strukturę gospodarstw rolnych. Państwa członkowskie mogą również dodatkowo zdefiniować inne krajowe normy związane z głównymi celami określonymi w załączniku III, aby poprawić realizację celów w zakresie środowiska i klimatu określonych w ramach norm dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska. Jako część norm dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska, w celu wspierania zarówno wyników agronomicznych gospodarstw rolnych, jak i ich efektywności środowiskowej, opracowywane będą plany gospodarki składnikami odżywczymi; pomoże w tym specjalne elektroniczne narzędzie dotyczące zrównoważonego charakteru gospodarstw rolnych, które państwa członkowskie będą udostępniać rolnikom. Narzędzie to powinno zapewnić wsparcie w podejmowaniu decyzji w gospodarstwach, począwszy od minimalnych funkcji w zakresie gospodarki składnikami odżywczymi. Szeroki zakres interoperacyjności i modułowa struktura powinny również umożliwić dodawanie innych aplikacji elektronicznych do zarządzania gospodarstwem i e-rządzenia. Aby zapewnić równe warunki działania dla rolników w całej UE, Komisja może wesprzeć państwa członkowskie w opracowywaniu wspomnianego narzędzia, a także w świadczeniu koniecznych do jego funkcjonowania usług przechowywania i przetwarzania danych.</p>	<p>Ramy norm dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska mają na celu przyczynienie się do łagodzenia zmiany klimatu i przystosowania się do niej, sprostania wyzwaniom związanym z wodą, przyczynienie się do ochrony gleb i jej jakości oraz ochrony różnorodności biologicznej i jej jakości, w tym rolniczych zasobów genetycznych. Powyższe ramy należy udoskonalić, w szczególności uwzględniając praktyki określone do 2020 r. w ramach ekologizacji płatności bezpośrednich, a także łagodzenie zmiany klimatu oraz potrzebę poprawy zrównoważonego charakteru produkcji rolnej, zwłaszcza gospodarki składnikami odżywczymi. Uznaje się, że każda norma dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska przyczynia się do realizacji wielu celów. W celu wdrożenia przedmiotowych ram państwa członkowskie w odniesieniu do każdej normy ustanowionej na szczeblu unijnym powinny określić normę krajową, uwzględniając szczególne cechy danego obszaru, w tym warunki glebowe i klimatyczne, istniejące warunki gospodarki rolnej, użytkowanie gruntów, roczny płodozmian, praktyki gospodarki rolnej oraz strukturę gospodarstw rolnych. Państwa członkowskie mogą również dodatkowo zdefiniować inne krajowe normy związane z głównymi celami określonymi w załączniku III, aby poprawić realizację celów w zakresie środowiska i klimatu określonych w ramach norm dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska. Jako część norm dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska, w celu wspierania zarówno wyników agronomicznych gospodarstw rolnych, jak i ich efektywności środowiskowej, opracowywane będą plany gospodarki składnikami odżywczymi; pomoże w tym specjalne elektroniczne narzędzie dotyczące zrównoważonego charakteru gospodarstw rolnych, które państwa członkowskie będą udostępniać rolnikom. Narzędzie to powinno zapewnić wsparcie w podejmowaniu decyzji w gospodarstwach, począwszy od minimalnych funkcji w zakresie gospodarki składnikami odżywczymi. Szeroki zakres interoperacyjności i modułowa struktura powinny również umożliwić dodawanie innych aplikacji elektronicznych do zarządzania gospodarstwem i e-rządzenia. Aby zapewnić równe warunki działania dla rolników w całej UE, Komisja może wesprzeć państwa członkowskie w opracowywaniu wspomnianego narzędzia, a także w świadczeniu koniecznych do jego funkcjonowania usług przechowywania i przetwarzania danych.</p>

Uzasadnienie

Skuteczny płodozmian należy przeprowadzać z częstotliwością roczną, z zachowaniem elastyczności (zob. normy dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska 8 załącznik III). Należy przeciwdziałać erozji rolniczych zasobów genetycznych.

Poprawka 12

Motyw 24

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Aby usprawnić zrównoważone zarządzanie i ogólną wydajność gospodarstw rolnych i przedsiębiorstw prowadzących działalność na obszarach wiejskich, państwa członkowskie powinny wprowadzić usługi doradcze dla rolników obejmujące aspekty gospodarcze, środowiskowe i społeczne, a także określić niezbędne usprawnienia wszystkich środków na poziomie gospodarstwa przewidzianych w planach strategicznych WPR. Dzięki takim usługom doradczym rolnicy i inni beneficjenci wsparcia w ramach WPR powinni zyskać większą świadomość związku między zarządzaniem gospodarstwem i gospodarowaniem gruntami z jednej strony a niektórymi normami, wymogami i informacjami, w tym dotyczącymi środowiska i klimatu, z drugiej strony. Wykaz takich norm, wymogów i informacji obejmuje normy odnoszące się do rolników i innych beneficjentów WPR lub dla nich niezbędne, określone w planach strategicznych WPR, a także normy, wymogi i informacje wynikające z przepisów dotyczących wody i zrównoważonego stosowania pestycydów, jak również z inicjatyw w zakresie przeciwdziałania oporności na środki przeciwdrobnoustrojowe i zarządzania ryzykiem. W celu poprawy jakości i skuteczności doradztwa państwa członkowskie powinny włączyć doradców do systemów wiedzy i innowacji w dziedzinie rolnictwa („AKIS”), aby móc udzielać aktualnych informacji technologicznych i naukowych opracowanych w ramach badań naukowych i innowacji.</p>	<p>Aby usprawnić wydajność czynników produkcji, zrównoważone zarządzanie i ogólną wydajność gospodarstw rolnych i przedsiębiorstw prowadzących działalność na obszarach wiejskich, państwa członkowskie powinny wprowadzić usługi doradcze dla rolników obejmujące aspekty gospodarcze, środowiskowe i społeczne, a także określić niezbędne usprawnienia wszystkich środków na poziomie gospodarstwa przewidzianych w planach strategicznych WPR. Dzięki takim usługom doradczym rolnicy i inni beneficjenci wsparcia w ramach WPR powinni zyskać większą świadomość związku między zarządzaniem gospodarstwem i gospodarowaniem gruntami z jednej strony a niektórymi normami, wymogami i informacjami, w tym dotyczącymi środowiska i klimatu, z drugiej strony. Wykaz takich norm, wymogów i informacji obejmuje normy odnoszące się do rolników i innych beneficjentów WPR lub dla nich niezbędne, określone w planach strategicznych WPR, a także normy, wymogi i informacje wynikające z przepisów dotyczących wody i zrównoważonego stosowania środków ochrony roślin, jak również z inicjatyw w zakresie przeciwdziałania oporności na środki przeciwdrobnoustrojowe i zarządzania ryzykiem. W celu poprawy jakości i skuteczności doradztwa państwa członkowskie powinny włączyć doradców do systemów wiedzy i innowacji w dziedzinie rolnictwa („AKIS”), aby móc udzielać aktualnych informacji technologicznych i naukowych opracowanych w ramach badań naukowych i innowacji.</p>

Poprawka 13

Motyw 27

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Przyznając wsparcie bezpośrednie niezwiązane z wielkością produkcji w oparciu o system uprawnień do płatności, państwa członkowskie powinny nadal zarządzać rezerwą krajową lub rezerwami krajowymi w podziale na grupy terytoriów. Rezerwy te należy wykorzystywać w pierwszej kolejności na rzecz młodych rolników i rolników rozpoczynających działalność rolniczą. Aby zagwarantować sprawne funkcjonowanie systemu, konieczne jest również ustanowienie przepisów dotyczących wykorzystywania i przekazywania uprawnień do płatności.</p>	<p>Przyznając wsparcie bezpośrednie niezwiązane z wielkością produkcji w oparciu o system uprawnień do płatności, państwa członkowskie powinny nadal zarządzać rezerwą krajową lub rezerwami krajowymi w podziale na grupy terytoriów. Rezerwy te należy wykorzystywać w pierwszej kolejności na rzecz młodych rolników i rolników rozpoczynających działalność rolniczą. Aby zagwarantować sprawne funkcjonowanie systemu, konieczne jest również ustanowienie przepisów dotyczących wykorzystywania i przekazywania uprawnień do płatności, z wyłączeniem handlu uprawnieniami do płatności.</p>

Uzasadnienie

Niedopuszczalnym jest, aby można było handlować dotacjami publicznymi.

Poprawka 14

Motyw 28

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Podstawą rolnictwa Unii pozostają małe gospodarstwa, które odgrywają istotną rolę we wspieraniu zatrudnienia na obszarach wiejskich i przyczyniają się do rozwoju terytorialnego. W celu promowania bardziej zrównoważonego podziału wsparcia oraz zmniejszenia obciążenia administracyjnego beneficjentów otrzymujących niewielkie kwoty państwa członkowskie powinny móc zaproponować drobnym producentom rolnym możliwość zastąpienia innych płatności bezpośrednich płatnością ryczałtową.</p>	<p>Podstawą rolnictwa Unii pozostają małe gospodarstwa, które odgrywają istotną rolę we wspieraniu zatrudnienia na obszarach wiejskich i przyczyniają się do rozwoju terytorialnego. W celu promowania bardziej zrównoważonego podziału wsparcia oraz zmniejszenia obciążenia administracyjnego wspierających zatrudnienie beneficjentów otrzymujących niewielkie kwoty państwa członkowskie powinny móc zaproponować drobnym producentom rolnym możliwość zastąpienia innych płatności bezpośrednich płatnością ryczałtową.</p>

Uzasadnienie

Małe gospodarstwa rolne odgrywają zasadniczą rolę, jeśli chodzi o utrzymanie dynamiki i aktywności terytorialnej.

Poprawka 15

Motyw 38

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Wsparcie z tytułu zobowiązań w dziedzinie zarządzania może obejmować premie dla rolnictwa ekologicznego na utrzymywanie gruntów ekologicznych lub konwersję na grunty ekologiczne; płatności z tytułu innych rodzajów interwencji wspierających systemy produkcji przyjazne dla środowiska, takie jak agroekologia, uprawa konserwująca i produkcja zintegrowana; usługi leśno-środowiskowe i klimatyczne oraz ochronę lasów; premie z tytułu lasów i zakładania systemów rolno-leśnych; dobrostan zwierząt; zachowanie oraz zrównoważone wykorzystanie i rozwój zasobów genetycznych. W ramach tego rodzaju interwencji państwa członkowskie mogą opracowywać inne systemy w zależności od swoich potrzeb. Ten rodzaj płatności powinien pokrywać wyłącznie dodatkowe koszty i utracone dochody będące rezultatem zobowiązań przekraczających wartość bazową obowiązkowych norm i wymogów ustanowionych w prawie unijnym i krajowym, jak również warunkowości, zgodnie z planem strategicznym WPR. Zobowiązania związane z tym rodzajem interwencji można podejmować na ustalony wcześniej roczny lub wieloletni okres, przy czym w należycie uzasadnionych przypadkach okres ten może przekraczać siedem lat.</p>	<p>Wsparcie z tytułu zobowiązań w dziedzinie zarządzania może obejmować premie dla rolnictwa ekologicznego na utrzymywanie gruntów ekologicznych lub konwersję na grunty ekologiczne; płatności z tytułu innych rodzajów interwencji wspierających systemy produkcji przyjazne dla środowiska, takie jak agroekologia, uprawa konserwująca i produkcja zintegrowana; usługi leśno-środowiskowe i klimatyczne oraz ochronę lasów; premie z tytułu lasów i zakładania systemów rolno-leśnych; dobrostan zwierząt; zachowanie oraz zrównoważone wykorzystanie i rozwój zasobów genetycznych. W ramach tego rodzaju interwencji państwa członkowskie mogą opracowywać inne systemy w zależności od swoich potrzeb. Ten rodzaj płatności, aby mieć charakter zachęty, powinien pokrywać nie tylko dodatkowe koszty i utracone dochody będące rezultatem zobowiązań przekraczających wartość bazową obowiązkowych norm i wymogów ustanowionych w prawie unijnym i krajowym, jak również warunkowości, zgodnie z planem strategicznym WPR. Zobowiązania związane z tym rodzajem interwencji można podejmować na ustalony wcześniej wieloletni okres, przy czym w należycie uzasadnionych przypadkach okres ten może przekraczać siedem lat.</p>

Uzasadnienie

W celu zachęcania do stosowania praktyk korzystnych dla środowiska proponuje się, by nie ograniczać płatności do pokrycia utraconych zarobków. Do celów środowiskowych lepiej dostosowany jest okres wieloletni.

Poprawka 16

Motyw 40

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Aby zapewnić godziwy dochód i odporność sektora rolnictwa na całym terytorium Unii, państwa członkowskie mogą przyznać wsparcie rolnikom prowadzącym działalność w miejscach, gdzie występują ograniczenia naturalne lub inne ograniczenia specyficzne dla obszaru. Jeżeli chodzi o płatności z tytułu obszarów z ograniczeniami naturalnymi, określenie to, stosowane w polityce rozwoju obszarów wiejskich w latach 2014–2020, powinno mieć nadal zastosowanie. Aby WPR przyczyniła się do poprawy stanu środowiska Unii i w celu wzmocnienia synergii tej polityki z finansowaniem inwestycji w środowisko i różnorodność biologiczną, konieczne jest utrzymanie odrębnego środka mającego na celu rekompensatę dla beneficjentów za niedogodności związane z wdrażaniem programu Natura 2000 i ramowej dyrektywy wodnej. W związku z tym należy w dalszym ciągu przyznawać wsparcie rolnikom i posiadaczom lasów ze względu na doświadczane przez nich szczególne niedogodności wynikające z wdrażania dyrektywy 2009/147/WE i dyrektywy 92/43/EWG oraz aby przyczynić się do skutecznego zarządzania obszarami Natura 2000. Należy również udostępniać rolnikom wsparcie, aby pomóc im w uporaniu się z niedogodnościami na obszarach znajdujących się w dorzeczach, wynikającymi z wdrażania ramowej dyrektywy wodnej. Wsparcie powinno być powiązane z określonymi wymogami opisanymi w planach strategicznych WPR, wykraczającymi poza odpowiednie obowiązkowe normy i wymogi. Państwa członkowskie powinny również zapewnić, aby płatności dla rolników nie prowadziły do podwójnego finansowania ze środków ekoprogramów. Opracowując plany strategiczne WPR, państwa członkowskie powinny ponadto uwzględnić specyficzne potrzeby obszarów Natura 2000.</p>	<p>Aby zapewnić godziwy dochód i odporność sektora rolnictwa na całym terytorium Unii, państwa członkowskie przynają wsparcie rolnikom prowadzącym działalność w miejscach, gdzie występują ograniczenia naturalne lub inne ograniczenia specyficzne dla obszaru. Jeżeli chodzi o płatności z tytułu obszarów z ograniczeniami naturalnymi, określenie to, stosowane w polityce rozwoju obszarów wiejskich w latach 2014–2020, powinno mieć nadal zastosowanie. Aby WPR przyczyniła się do poprawy stanu środowiska Unii i w celu wzmocnienia synergii tej polityki z finansowaniem inwestycji w środowisko i różnorodność biologiczną, konieczne jest utrzymanie odrębnego środka mającego na celu wynagrodzenie beneficjentów za wdrażanie programu Natura 2000 i ramowej dyrektywy wodnej. W związku z tym należy w dalszym ciągu przyznawać wsparcie rolnikom i posiadaczom lasów ze względu na doświadczane przez nich szczególne niedogodności wynikające z wdrażania dyrektywy 2009/147/WE i dyrektywy 92/43/EWG oraz aby przyczynić się do skutecznego zarządzania obszarami Natura 2000. Należy również udostępniać rolnikom wsparcie, aby pomóc im w uporaniu się z niedogodnościami na obszarach znajdujących się w dorzeczach, wynikającymi z wdrażania ramowej dyrektywy wodnej. Wsparcie powinno być powiązane z określonymi wymogami opisanymi w planach strategicznych WPR, wykraczającymi poza odpowiednie obowiązkowe normy i wymogi. Państwa członkowskie powinny również zapewnić, aby płatności dla rolników nie prowadziły do podwójnego finansowania ze środków ekoprogramów. Opracowując plany strategiczne WPR, państwa członkowskie powinny ponadto uwzględnić specyficzne potrzeby obszarów Natura 2000.</p>

Uzasadnienie

Utrzymanie rolnictwa na całym terytorium w skali europejskiej, także na obszarach o trudnych warunkach, jest koniecznością. W celu zachęcania do stosowania praktyk korzystnych dla środowiska proponuje się, by nie ograniczać płatności do pokrycia utraconych zarobków.

Poprawka 17

Motyw 41

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Cele WPR należy również realizować poprzez wspieranie inwestycji produkcyjnych i nieprodukcyjnych, w gospodarstwach, jak i poza gospodarstwami. Tego rodzaju inwestycje mogą dotyczyć infrastruktury związanej z rozwojem, modernizacją lub przystosowaniem się do zmiany klimatu rolnictwa i leśnictwa, w tym dostępu do gruntów rolnych i leśnych, scalania i poprawy gruntów oraz dostaw i oszczędzania energii i wody. Aby skuteczniej zapewnić spójność planów strategicznych WPR z celami Unii, a także równe warunki działania w państwach członkowskich, w niniejszym rozporządzeniu ujęto wykaz negatywny tematów inwestycji.</p>	<p>Cele WPR należy również realizować poprzez wspieranie inwestycji produkcyjnych i nieprodukcyjnych, w gospodarstwach, jak i poza gospodarstwami. Tego rodzaju inwestycje mogą dotyczyć infrastruktury związanej z rozwojem, modernizacją lub przystosowaniem się do zmiany klimatu rolnictwa i leśnictwa, w tym dostępu do gruntów rolnych i leśnych, poprawy gruntów, dostaw i oszczędzania energii i wody, a także zachowania rolniczych zasobów genetycznych. Aby skuteczniej zapewnić spójność planów strategicznych WPR z celami Unii, a także równe warunki działania w państwach członkowskich, w niniejszym rozporządzeniu ujęto wykaz negatywny tematów inwestycji. Wyznaczany jest limit tego rodzaju inwestycji na gospodarstwo. Pula środków finansowych przeznaczona na ten instrument jest ograniczona do 10 % środków z EFRROW na państwo członkowskie.</p>

Uzasadnienie

Ograniczenie pomocy inwestycyjnej umożliwia wspieranie większej liczby projektów. Ograniczenie puli środków umożliwia przeznaczenie większych środków finansowych na inne priorytety EFRROW.

Poprawka 18

Motyw 44

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Biorąc pod uwagę konieczność zapewnienia odpowiednich narzędzi do zarządzania ryzykiem, należy utrzymać finansowanie ze środków EFRROW składek ubezpieczeniowych i funduszy ubezpieczeń wzajemnych. Kategoria funduszy ubezpieczeń wzajemnych obejmuje zarówno fundusze związane ze stratami produkcyjnymi, jak i ogólne i specyficzne dla danego sektora narzędzia stabilizacji dochodów związane z utraconymi dochodami.</p>	<p>Biorąc pod uwagę konieczność zapewnienia odpowiednich narzędzi do zarządzania ryzykiem, należy utrzymać finansowanie składek ubezpieczeniowych i funduszy ubezpieczeń wzajemnych. Kategoria funduszy ubezpieczeń wzajemnych obejmuje zarówno fundusze związane ze stratami produkcyjnymi, jak i ogólne i specyficzne dla danego sektora narzędzia stabilizacji dochodów związane z utraconymi dochodami.</p>

Uzasadnienie

Finansowanie ze środków EFRROW wymagałoby odpowiedniego podwyższenia jego kapitału.

Poprawka 19

Motyw 56

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>W trakcie opracowywania planów strategicznych WPR państwa członkowskie powinny przeanalizować swoją specyficzną sytuację i potrzeby, wyznaczyć cele końcowe związane z realizacją celów WPR i opracować interwencje, które pozwolą na osiągnięcie tych celów końcowych i równocześnie będą dostosowane do szczególnych warunków krajowych i regionalnych, w tym do potrzeb regionów najbardziej oddalonych zgodnie z art. 349 TFUE. Proces ten powinien wzmocnić zasadę pomocniczości we wspólnych unijnych ramach, przy jednoczesnym zapewnieniu zgodności z ogólnymi zasadami prawa Unii i celami WPR. W związku z tym należy ustanowić przepisy dotyczące struktury i treści planów strategicznych WPR.</p>	<p>W trakcie opracowywania planów strategicznych WPR państwa członkowskie, przewidując opracowanie planów rozwoju obszarów wiejskich na najbardziej odpowiednim poziomie geograficznym, powinny przeanalizować swoją specyficzną sytuację i potrzeby, wyznaczyć cele końcowe związane z realizacją celów WPR i opracować interwencje, które pozwolą na osiągnięcie tych celów końcowych i równocześnie będą dostosowane do szczególnych warunków krajowych i regionalnych, w tym do potrzeb regionów najbardziej oddalonych zgodnie z art. 349 TFUE oraz regionów najmniej uprzywilejowanych określonych w art. 174 ust. 3 TFUE. Proces ten powinien wzmocnić zasadę pomocniczości we wspólnych unijnych ramach, przy jednoczesnym zapewnieniu zgodności z ogólnymi zasadami prawa Unii i celami WPR. W związku z tym należy ustanowić przepisy dotyczące struktury i treści planów strategicznych WPR.</p>

Uzasadnienie

Chociaż istnieje możliwość, że niektóre elementy planów strategicznych są określane na poziomie regionalnym, nie wiadomo, jakie rozmiary może przybrać taka ewentualna regionalizacja. W rozporządzeniu należałoby przewidzieć ustanowienie programów rozwoju obszarów wiejskich na odpowiednim poziomie, przynajmniej w regionach najbardziej oddalonych. Przy opracowywaniu planów strategicznych WPR i interwencji dostosowanych do szczególnych warunków krajowych i regionalnych państwa członkowskie powinny uwzględniać w szczególności regiony najmniej uprzywilejowane określone w art. 174 TFUE, takie jak regiony wspiarskie, transgraniczne i górskie.

Poprawka 20

Artykuł 4 ust. 1 lit. a) i b)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Definicje, które należy sformułować w planach strategicznych WPR</p> <p>1. Państwa członkowskie określają w swoich planach strategicznych WPR definicje: działalności rolniczej, użytkowników rolnych, kwalifikującego się hektara, osoby faktycznie prowadzącej działalność rolniczą i młodego rolnika:</p> <p>(a) „działalność rolnicza” definiuje się w taki sposób, aby obejmowała zarówno wytwarzanie produktów rolnych wymienionych w załączniku I do TFUE, w tym bawełnę i zagajniki o krótkiej rotacji, jak i utrzymywanie użytków rolnych w stanie, dzięki któremu nadają się one do wypasu lub uprawy, bez konieczności podejmowania działań przygotowawczych wykraczających poza zwykłe metody rolnicze i użycie zwykłego sprzętu rolniczego;</p>	<p>Definicje, które należy sformułować w planach strategicznych WPR</p> <p>1. Państwa członkowskie określają w swoich planach strategicznych WPR definicje: działalności rolniczej, użytkowników rolnych, kwalifikującego się hektara, osoby faktycznie prowadzącej działalność rolniczą i młodego rolnika:</p> <p>(a) „działalność rolnicza” definiuje się w taki sposób, aby obejmowała zarówno wytwarzanie produktów rolnych wymienionych w załączniku I do TFUE, w tym bawełnę i systemy rolno-leśne, jak i utrzymywanie użytków rolnych w stanie, dzięki któremu nadają się one do wypasu lub uprawy, bez konieczności podejmowania działań przygotowawczych wykraczających poza zwykłe metody rolnicze i użycie zwykłego sprzętu rolniczego;</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>(b) „użytek rolny” definiuje się w taki sposób, aby w jego skład wchodziły grunty orne, uprawy trwałe i trwałe użytki zielone. Terminy „grunty orne”, „uprawy trwałe”, „trwałe użytki zielone” są szczegółowo określone przez państwa członkowskie w ramach następującej struktury:</p> <p>(i) „grunty orne” oznaczają grunty uprawiane w celu produkcji roślinnej lub obszary dostępne dla produkcji roślinnej, ale ugorowane, i obejmują obszary odłogowane zgodnie z art. 22, 23 i 24 rozporządzenia Rady (WE) nr 1257/1999 ⁽¹⁾, art. 39 rozporządzenia Rady (WE) nr 1698/2005 ⁽²⁾, art. 28 rozporządzenia (UE) nr 1305/2013 oraz art. 65 niniejszego rozporządzenia;</p> <p>(ii) „uprawy trwałe” oznaczają uprawy niepodlegające płodozmianowi, inne niż trwałe użytki zielone i pastwiska trwałe, które zajmują grunty przez okres pięciu lat lub dłużej i dają powtarzające się plony, w tym szkółki i zagajniki o krótkiej rotacji;</p> <p>(iii) „trwałe użytki zielone i pastwiska trwałe” (zwane łącznie „trwałymi użytkami zielonymi”) oznaczają grunty, które nie były objęte płodozmianem danego gospodarstwa rolnego przez okres co najmniej pięciu lat, wykorzystywane do uprawy traw lub innych zielnych roślin pastewnych rozsiewających się naturalnie (samosiewnych) lub uprawianych (wysiewanych). Mogą one obejmować inne gatunki, takie jak krzewy lub drzewa, które mogą nadawać się do wypasu lub do wytwarzania paszy dla zwierząt;</p> <p>⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1257/1999 z dnia 17 maja 1999 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich z Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej (EFOGR) oraz zmieniające i uchylające niektóre rozporządzenia (Dz.U. L 160 z 26.6.1999, s. 80).</p> <p>⁽²⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1698/2005 z dnia 20 września 2005 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) (Dz.U. L 277 z 21.10.2005, s. 1).</p>	<p>(b) „użytek rolny” definiuje się w taki sposób, aby w jego skład wchodziły grunty orne, uprawy trwałe i trwałe użytki zielone. Terminy „grunty orne”, „uprawy trwałe”, „trwałe użytki zielone” są szczegółowo określone przez państwa członkowskie w ramach następującej struktury:</p> <p>(i) „grunty orne” oznaczają grunty uprawiane w celu produkcji roślinnej lub obszary dostępne dla produkcji roślinnej, ale ugorowane, i obejmują obszary odłogowane zgodnie z art. 22, 23 i 24 rozporządzenia Rady (WE) nr 1257/1999 ⁽¹⁾, art. 39 rozporządzenia Rady (WE) nr 1698/2005 ⁽²⁾, art. 28 rozporządzenia (UE) nr 1305/2013 oraz art. 65 niniejszego rozporządzenia;</p> <p>(ii) „uprawy trwałe” oznaczają uprawy niepodlegające płodozmianowi, inne niż trwałe użytki zielone i pastwiska trwałe, które zajmują grunty przez okres pięciu lat lub dłużej i dają powtarzające się plony, w tym szkółki i zagajniki o krótkiej rotacji włączane do upraw;</p> <p>(iii) „trwałe użytki zielone i pastwiska trwałe” (zwane łącznie „trwałymi użytkami zielonymi”) oznaczają grunty, które nie były objęte płodozmianem danego gospodarstwa rolnego przez okres co najmniej pięciu lat, wykorzystywane do uprawy traw lub innych zielnych roślin pastewnych rozsiewających się naturalnie (samosiewnych) lub uprawianych (wysiewanych). Mogą one obejmować inne gatunki, takie jak krzewy lub drzewa, które mogą nadawać się do wypasu lub do wytwarzania paszy dla zwierząt, o ile trawy i inne zielne rośliny pastewne są roślinnością dominującą. Mogą to być również grunty, które nadają się do wypasu i stanowią część utrwalonych praktyk lokalnych w przypadkach, gdy trawy i inne zielne rośliny pastewne tradycyjnie nie są roślinnością dominującą na obszarach wypasu, lub grunty, które nadają się do wypasu i na których trawy lub inne zielne rośliny pastewne nie występują lub nie są roślinnością dominującą.</p> <p>Dotyczy to również systemów lasów i pastwisk, w których zielne rośliny pastewne nie są roślinnością dominującą, lecz są wykorzystywane w hodowli, tak jak w wypadku systemów lasów pastwiskowych lub pastwisk porośniętych krzewami i drzewami na obszarach górskich;</p> <p>⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1257/1999 z dnia 17 maja 1999 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich z Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej (EFOGR) oraz zmieniające i uchylające niektóre rozporządzenia (Dz.U. L 160 z 26.6.1999, s. 80).</p> <p>⁽²⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1698/2005 z dnia 20 września 2005 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) (Dz.U. L 277 z 21.10.2005, s. 1).</p>

Uzasadnienie

Proponuje się zachowanie obecnego brzmienia rozporządzenia Omnibus, w którym uwzględniono szczególne cechy pastwisk śródziemnomorskich takich jak obszary „dehesa” i zalesione pastwiska na obszarach górskich.

Poprawka 21

Artykuł 4 ust. 1 lit. d)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>„osoby faktycznie prowadzące działalność rolniczą” definiuje się w taki sposób, aby nie przyznawano wsparcia dochodu osobom, dla których działalność rolnicza stanowi tylko nieznaczącą część ich ogólnej działalności gospodarczej lub których główna działalność gospodarcza nie jest działalnością rolniczą, przy jednoczesnym niewykluczeniu ze wsparcia osób prowadzących działalność rolniczą i nierolniczą. Definicja umożliwia określenie tego, którzy rolnicy nie są uznawani za osoby faktycznie prowadzące działalność rolniczą, na podstawie warunków, takich jak: badanie dochodów, nakłady pracy w gospodarstwie, przedmiot działalności przedsiębiorstwa lub uwzględnienie w rejestrach.</p>	<p>„osoby faktycznie prowadzące działalność rolniczą” definiuje się w taki sposób, aby nie przyznawano wsparcia dochodu osobom, dla których działalność rolnicza stanowi tylko nieznaczącą część ich ogólnej działalności gospodarczej lub których główna działalność gospodarcza nie jest działalnością rolniczą, przy jednoczesnym niewykluczeniu ze wsparcia osób prowadzących działalność rolniczą i nierolniczą. Definicja umożliwia określenie tego, którzy rolnicy nie są uznawani za osoby faktycznie prowadzące działalność rolniczą, na podstawie warunków, takich jak: część dochodu pochodząca z produkcji rolnej, przedmiot działalności przedsiębiorstwa lub uwzględnienie w rejestrach. Definicja powinna w każdym razie chronić model rodzinnego gospodarstwa rolnego Unii Europejskiej o charakterze indywidualnym lub stowarzyszeniowym, w którym rolnik pracuje i żyje bezpośrednio z działalności rolnej, i – jeżeli to konieczne – mogłaby uwzględnić specyfikę regionów określonych w art. 349 TFUE.</p>

Uzasadnienie

Uwzględnianie wysokości dochodu mogłoby wykluczyć drobnych rolników. Uwzględnianie części dochodu z działalności rolniczej pozwala na lepsze odróżnienie osób faktycznie prowadzących działalność rolniczą. Należy podkreślić europejski model rolnictwa rodzinnego.

Poprawka 22

Artykuł 5

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Wsparcie z EFRG i EFRROW ma na celu dalszą poprawę zrównoważonego rozwoju rolnictwa, żywności i obszarów wiejskich oraz przyczynia się do osiągnięcia następujących celów ogólnych:</p> <p>(a) wspieranie inteligentnego, odpornego i zróżnicowanego sektora rolnictwa przy zapewnieniu bezpieczeństwa żywnościowego;</p> <p>(b) zwiększenie troski o środowisko oraz intensyfikacja działań w dziedzinie klimatu, aby przyczynić się do realizacji unijnych celów związanych ze środowiskiem i klimatem;</p> <p>(c) umacnianie struktury społeczno-ekonomicznej obszarów wiejskich.</p>	<p>Wsparcie z EFRG i EFRROW ma na celu dalszą poprawę zrównoważonego rozwoju rolnictwa, żywności i obszarów wiejskich oraz przyczynia się do osiągnięcia następujących celów ogólnych:</p> <p>(a) wspieranie inteligentnego, odpornego i zróżnicowanego sektora rolnictwa przy zapewnieniu bezpieczeństwa żywnościowego;</p> <p>(b) zwiększenie troski o środowisko oraz intensyfikacja działań w dziedzinie klimatu, aby przyczynić się do realizacji unijnych celów związanych ze środowiskiem i klimatem;</p> <p>(c) umacnianie struktury społeczno-ekonomicznej obszarów wiejskich, kładąc nacisk na dążenie do odpowiedniego poziomu życia ludności wiejskiej, zgodnie z art. 39 lit. b) TFUE, ze szczególnym uwzględnieniem obszarów wiejskich borykających się z poważnymi problemami wyludnienia.</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Cele te uzupełnia przekrojowy cel modernizacji tego sektora przez sprzyjanie dzieleniu się wiedzą, innowacji i cyfryzacji w rolnictwie i na obszarach wiejskich, a także zachęcanie do ich wykorzystywania.	Cele te uzupełnia przekrojowy cel modernizacji tego sektora przez sprzyjanie dzieleniu się wiedzą, innowacji i cyfryzacji w rolnictwie i na obszarach wiejskich, a także zachęcanie do ich wykorzystywania. Chodzi również o wspieranie nawiązywania relacji między różnymi podmiotami łańcucha żywnościowego przez wzmocnienie ich stosunków umownych i zwiększanie ich przejrzystości, a także o wykorzystanie takich narzędzi jak obserwatoria cen i kosztów produkcji, działające na podstawie ujednoliconych norm.

Uzasadnienie

WPR musi zapewnić zgodność z art. 39 TFUE, zwrócić szczególną uwagę na obszary wiejskie borykające się z wyludnieniem i poprawić funkcjonowanie łańcucha dostaw żywności.

Poprawka 23

Artykuł 6 ust. 1

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Cele szczegółowe</p> <p>1. Cele ogólne osiąga się, realizując następujące cele szczegółowe:</p> <p>a) wspieranie godziwych dochodów gospodarstw rolnych i ich odporności w całej Unii w celu zwiększenia bezpieczeństwa żywnościowego;</p> <p>b) zwiększenie zorientowania na rynek i konkurencyjności, w tym większe ukierunkowanie na badania naukowe, technologię i cyfryzację;</p> <p>c) poprawa pozycji rolników w łańcuchu wartości;</p> <p>d) przyczynianie się do łagodzenia zmiany klimatu i przystosowywania się do niej, a także wykorzystanie zrównoważonej energii;</p> <p>e) wspieranie zrównoważonego rozwoju i wydajnego gospodarowania zasobami naturalnymi, takimi jak woda, gleba i powietrze;</p>	<p>Cele szczegółowe</p> <p>1. Cele ogólne osiąga się, realizując następujące cele szczegółowe:</p> <p>a) wspieranie godziwych dochodów gospodarstw rolnych, porównywalnych do dochodów uzyskiwanych w całej gospodarce, i odporności gospodarstw rolnych w całej Unii w celu zwiększenia bezpieczeństwa żywnościowego;</p> <p>b) zwiększenie zorientowania na rynek i konkurencyjności ekonomicznej, społecznej, środowiskowej, terytorialnej, w tym większe ukierunkowanie na badania naukowe, technologię i cyfryzację, a także na agroekologię oraz popularyzację zrównoważonych metod produkcji;</p> <p>c) zwiększenie wydajności czynników produkcji, w tym w celu obniżenia kosztów towarów i usług wytwarzanych w sektorze rolnym;</p> <p>d) poprawa pozycji rolników w łańcuchu wartości;</p> <p>e) przyczynianie się do łagodzenia zmiany klimatu i przystosowywania się do niej, a także wykorzystanie zrównoważonej energii;</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>f) przyczynianie się do ochrony różnorodności biologicznej, wzmocnienie usług ekosystemowych oraz ochrona siedlisk i krajobrazu;</p> <p>g) przyciąganie młodych rolników i ułatwianie rozwoju działalności gospodarczej na obszarach wiejskich;</p> <p>h) promowanie zatrudnienia, wzrostu, włączenia społecznego i rozwoju lokalnego na obszarach wiejskich, w tym biogospodarki i zrównoważonego leśnictwa;</p> <p>i) poprawa reakcji rolnictwa UE na potrzeby społeczne dotyczące żywności i zdrowia, w tym bezpiecznej, bogatej w składniki odżywcze i zrównoważonej żywności, zapobiegania marnotrawieniu żywności, jak również dobrostanu zwierząt.</p>	<p>f) wspieranie zrównoważonego i wydajnego gospodarowania zasobami naturalnymi, takimi jak rolnicze zasoby genetyczne, woda, gleba i powietrze;</p> <p>g) przyczynianie się do ochrony różnorodności biologicznej, wzmocnienie usług ekosystemowych oraz ochrona siedlisk i krajobrazu;</p> <p>h) przyciąganie młodych i nowych rolników, szczególnie do najbardziej wyludnionych regionów, i ułatwianie rozwoju działalności gospodarczej na obszarach wiejskich;</p> <p>i) promowanie zatrudnienia, wzrostu, udziału kobiet w gospodarce wiejskiej, włączenia społecznego i rozwoju lokalnego na obszarach wiejskich, w tym biogospodarki i zrównoważonego leśnictwa;</p> <p>j) poprawa reakcji rolnictwa UE na potrzeby społeczne dotyczące żywności i zdrowia, w tym bezpiecznej, bogatej w składniki odżywcze i zrównoważonej żywności, zapobiegania marnotrawieniu żywności, jak również dobrostanu zwierząt.</p> <p>k) wspieranie rozwoju zrównoważonego rolnictwa rodzinnego w krajach rozwijających się, zgodnie z celami 1 i 2 zrównoważonego rozwoju przyjętymi przez ONZ oraz z unijnymi zasadami spójności polityki na rzecz rozwoju.</p>

Poprawka 24

Artykuł 8

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Państwa członkowskie realizują cele określone w tytule II przez określenie interwencji na podstawie rodzajów interwencji określonych w rozdziałach II, III i IV niniejszego tytułu zgodnie ze wspólnymi wymogami określonymi w niniejszym rozdziale.</p>	<p>Państwa członkowskie i regiony, jeśli to one są instytucjami zarządzającymi, realizują cele określone w tytule II przez określenie interwencji na podstawie rodzajów interwencji określonych w rozdziałach II, III i IV niniejszego tytułu zgodnie ze wspólnymi wymogami określonymi w niniejszym rozdziale.</p>

Uzasadnienie

Należy utrzymać i wzmocnić rolę regionów Europy w zarządzaniu i wdrażaniu WPR, tak aby dostosować politykę do specyfiki terytorialnej i sektorowej.

Poprawka 25

Artykuł 9

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Państwa członkowskie opracowują interwencje ujęte w swoich planach strategicznych WPR zgodnie z Kartą praw podstawowych Unii Europejskiej i ogólnymi zasadami prawa Unii.</p> <p>Państwa członkowskie zapewniają, aby interwencje były określone na podstawie obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów, były zgodne z rynkiem wewnętrznym i nie powodowały zakłóceń konkurencji.</p> <p>Państwa członkowskie ustanawiają ramy prawne regulujące przyznanie unijnego wsparcia na rzecz beneficjentów na podstawie planu strategicznego WPR oraz zgodnie z zasadami i wymogami określonymi w niniejszym rozporządzeniu i rozporządzeniu (UE) [rozporządzenie horyzontalne].</p>	<p>Wziąwszy pod uwagę, że wspólna polityka rolna stanowi podstawę gospodarki sektora rolno-spożywczego oraz tkanki gospodarczej i społecznej obszarów wiejskich UE, państwa członkowskie i regiony (jeśli to one są instytucjami zarządzającymi) opracowują interwencje ujęte w swoich planach strategicznych WPR zgodnie z Kartą praw podstawowych Unii Europejskiej i ogólnymi zasadami prawa Unii, w szczególności z zasadą pomocniczości.</p> <p>Państwa członkowskie zapewniają, aby interwencje były określone na podstawie obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów, były zgodne z rynkiem wewnętrznym i nie powodowały zakłóceń konkurencji.</p> <p>Państwa członkowskie ustanawiają ramy prawne regulujące przyznanie unijnego wsparcia na rzecz beneficjentów na podstawie planu strategicznego WPR oraz zgodnie z zasadami i wymogami określonymi w niniejszym rozporządzeniu i rozporządzeniu (UE) [rozporządzenie horyzontalne].</p>

Uzasadnienie

Konieczne jest poczynienie wzmianki o podstawie wspólnej polityki rolnej i konieczności jej zastosowania przez państwa członkowskie z uwzględnieniem zgodności z rynkiem wewnętrznym, bez zakłócania konkurencji.

Poprawka 26

Artykuł 11

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Państwa członkowskie włączają do swoich planów strategicznych WPR system warunkowości, zgodnie z którym nakłada się kary administracyjne na beneficjentów otrzymujących płatności bezpośrednie na podstawie rozdziału II niniejszego tytułu lub roczne premie na podstawie art. 65, 66 i 67, którzy nie spełniają wymogów podstawowych w zakresie zarządzania określonych w prawie Unii ani norm dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska ustanowionych w planie strategicznym WPR i wymienionych w załączniku III, w odniesieniu do następujących określonych obszarów:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. klimat i środowisko; 2. zdrowie publiczne, zdrowie zwierząt i zdrowie roślin; 3. dobrostan zwierząt. 	<p>Państwa członkowskie włączają do swoich planów strategicznych WPR system warunkowości, zgodnie z którym nakłada się kary administracyjne na beneficjentów otrzymujących płatności bezpośrednie na podstawie rozdziału II niniejszego tytułu lub roczne premie na podstawie art. 65, 66 i 67, którzy nie spełniają wymogów podstawowych w zakresie zarządzania określonych w prawie Unii ani norm dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska ustanowionych w planie strategicznym WPR i wymienionych w załączniku III, w odniesieniu do następujących określonych obszarów:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. klimat i środowisko; 2. zdrowie publiczne, zdrowie zwierząt i zdrowie roślin; 3. dobrostan zwierząt; 4. obszar społeczny: poszanowanie praw pracowników najemnych w rolnictwie.

Uzasadnienie

Gospodarstwa korzystające ze środków publicznych WPR powinny przestrzegać praw socjalnych zatrudnionych pracowników najemnych.

Poprawka 27

Artykuł 12 ust. 3

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Państwa członkowskie ustanawiają system zapewniania beneficjentom narzędzia dotyczącego zrównoważonego charakteru gospodarstw rolnych w zakresie składników pokarmowych, o którym mowa w załączniku III, o minimalnym zakresie i funkcjach określonych w tym załączniku, a beneficjenci używają tego narzędzia.</p> <p>Komisja może wspierać państwa członkowskie w opracowywaniu tego narzędzia, a także w zakresie wymogów dotyczących usług przechowywania i przetwarzania danych.</p>	<p>Państwa członkowskie ustanawiają system zapewniania beneficjentom narzędzia dotyczącego zrównoważonego charakteru gospodarstw rolnych w zakresie składników pokarmowych, o którym mowa w załączniku III, o minimalnym zakresie i funkcjach określonych w tym załączniku, a beneficjenci używają tego narzędzia.</p> <p>Komisja może wspierać państwa członkowskie w opracowywaniu tego narzędzia. Wymogi dotyczące usług przechowywania, przetwarzania i ochrony danych powinny gwarantować rolnikowi kontrolę nad zarządzaniem składnikami pokarmowymi.</p>

Uzasadnienie

Żywność gleby w mniejszym stopniu zależy od zdigitalizowanego rejestrowania składników pokarmowych niż od stosowania dobrych praktyk agronomicznych, które wpływają na dobry stan biologiczny gleby. To rolnik powinien zachować kontrolę nad zarządzaniem składnikami pokarmowymi w gospodarstwie, przy poszanowaniu przepisów prawa.

Poprawka 28

Artykuł 12 ust. 4

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Komisja jest uprawniona do przyjęcia zgodnie z art. 138 aktów delegowanych uzupełniających niniejsze rozporządzenie o zasady dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska, w tym ustanawiających elementy systemu wskaźnika trwałych użytków zielonych, rok odniesienia i wskaźnik przekształcenia zgodnie z normą GAEC 1, o której mowa w załączniku III, oraz format i dodatkowe elementy minimalne i funkcje narzędzia dotyczącego zrównoważonego charakteru gospodarstw rolnych w zakresie składników pokarmowych.</p>	

Uzasadnienie

Zasady dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska powinny być objęte zakresem rozporządzeń, a nie aktów delegowanych.

Poprawka 29

Artykuł 13 ust. 4 d)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
zarządzanie ryzykiem , jak określono w art. 70;	zapobieganie ryzyku i zarządzanie nim , jak określono w art. 70;

Uzasadnienie

Dzięki zapobieganiu ryzyku poprzez stosowanie praktyk agroekologicznych oraz despecjalizację gospodarstw i obszarów gospodarstwa staną się odporniejsze na zagrożenia klimatyczne i sanitarne. Kosztowne zarządzanie ryzykiem nie wystarczy do zapewnienia bezpieczeństwa gospodarstw.

Poprawka 30

Artykuł 15 ust. 4

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Komisja jest uprawniona do przyjęcia zgodnie z art. 138 aktów delegowanych uzupełniających niniejsze rozporządzenie o przepisy ustanawiające zharmonizowaną podstawę obliczania zmniejszenia płatności określonego w ust. 1, aby zapewnić prawidłowy rozdział finansowych wśród uprawnionych beneficjentów.	

Uzasadnienie

Rozdział płatności bezpośrednich powinien być objęty zakresem rozporządzeń, a nie aktów delegowanych.

Poprawka 31

Artykuł 24 ust. 1

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Z wyjątkiem przypadku przekazania w drodze faktycznego lub przewidywanego dziedziczenia, uprawnienia do płatności są przekazywane wyłącznie osobie faktycznie prowadzącej działalność rolniczą.	Z wyjątkiem przypadku przekazania w drodze faktycznego lub przewidywanego dziedziczenia, uprawnienia do płatności są przekazywane wyłącznie osobie faktycznie prowadzącej działalność rolniczą i pozostają związane z ziemią.

Uzasadnienie

Nie ma uzasadnienia dla możliwości handlowania prawami do dotacji publicznych bez powiązania z zakupem lub dzierżawą gruntów rolnych.

Poprawka 32

Artykuł 25

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Państwa członkowskie mogą przyznawać drobnym producentom rolnym określonym przez państwa członkowskie płatności ryczałtowe, zastępując płatności bezpośrednie na podstawie niniejszej sekcji i sekcji 3 niniejszego rozdziału. Państwa członkowskie ujmują odpowiednie interwencje w planie strategicznym WPR jako opcjonalne dla rolników.	Państwa członkowskie przyznają drobnym producentom rolnym określonym przez państwa członkowskie płatności ryczałtowe, zastępując płatności bezpośrednie na podstawie niniejszej sekcji i sekcji 3 niniejszego rozdziału. Wysokość tych płatności ryczałtowych należy ustalić na poziomie wystarczającym do zapewnienia długoterminowej rentowności tych gospodarstw. Państwa członkowskie ustalają kryteria stosowane do określania drobnych producentów rolnych i ujmują odpowiednie interwencje w planie strategicznym WPR jako opcjonalne dla rolników.

Uzasadnienie

Małe gospodarstwa rolne odgrywają rzeczywistą rolę w podtrzymywaniu zatrudnienia, dynamiki i utrzymania terytoriów. Środek ten powinien mieć obowiązkowy charakter dla państw członkowskich.

Poprawka 33

Artykuł 28 ust. 6

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Wsparcie dla ekoprogramów ma formę płatności rocznej za kwalifikujący się hektar oraz przydzielane jest jako:</p> <p>a) płatności dodatkowe w stosunku do podstawowego wsparcia dochodu określonego w podsekcji 2 niniejszej sekcji; albo</p> <p>b) płatności stanowiące rekompensatę dla beneficjentów za część lub całość poniesionych dodatkowych kosztów i utraconych dochodów w wyniku podjętych zobowiązań ustanowionych zgodnie z art. 65.</p>	<p>Wsparcie dla ekoprogramów ma formę płatności rocznej za kwalifikujący się hektar oraz przydzielane jest jako:</p> <p>a) płatności dodatkowe w stosunku do podstawowego wsparcia dochodu określonego w podsekcji 2 niniejszej sekcji; albo</p> <p>b) płatności stanowiące wynagrodzenie dla beneficjentów powyżej poniesionych dodatkowych kosztów i utraconych dochodów w wyniku podjętych zobowiązań ustanowionych zgodnie z art. 65.</p>

Uzasadnienie

W celu zachęcenia rolników do utrzymania lub rozwijania praktyk korzystnych dla środowiska wsparcie musi wykraczać poza dodatkowe koszty produkcji związane z korzystnymi praktykami.

Poprawka 34

Artykuł 29

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>1. Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie dochodów związane z wielkością produkcji osobom faktycznie prowadzącym działalność rolniczą na warunkach określonych w niniejszej podsekcji i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR.</p> <p>2. Interwencje państw członkowskich stanowią pomoc dla wspieranych sektorów i rodzajów produkcji lub konkretnych typów rolniczych wymienionych w art. 30, znajdujących się w trudnej sytuacji lub borykających się z trudnościami, polegającą na zwiększeniu ich konkurencyjności, ich zrównoważonego charakteru lub poprawie ich jakości.</p>	<p>1. Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie dochodów związane z wielkością produkcji osobom faktycznie prowadzącym działalność rolniczą na warunkach określonych w niniejszej podsekcji i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR.</p> <p>2. Interwencje państw członkowskich stanowią pomoc dla wspieranych sektorów i rodzajów produkcji lub konkretnych typów rolniczych wymienionych w art. 30 o następujących celach:</p> <ul style="list-style-type: none"> — powstrzymanie porzucania działalności rolniczej na obszarach wiejskich i zwiększenie samowystarczalności żywnościowej w UE, lub — pomoc w trudnej sytuacji lub w rozwiązywaniu trudności, polegającą na zwiększeniu ich konkurencyjności, ich zrównoważonego charakteru lub poprawie ich jakości.

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
3. To wsparcie dochodów związane z wielkością produkcji ma formę płatności rocznej na hektar lub za zwierzę.	3. To wsparcie dochodów związane z wielkością produkcji ma formę ograniczonej górnym limitem płatności rocznej na hektar lub za zwierzę.

Uzasadnienie

Pomoc związana z wielkością produkcji musi dotyczyć w takim samym stopniu obszarów co gospodarstw w trudnej sytuacji, i dążyć bardziej do utrzymania produkcji niż do jej rozwoju, co uzasadnia stosowanie górnych limitów na gospodarstwo.

Poprawka 35

Artykuł 30

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Wsparcie dochodów związane z wielkością produkcji można przyznawać jedynie następującym sektorom i rodzajom produkcji lub konkretnym typom rolniczym w ich ramach, jeśli są one istotne ze względów gospodarczych, społecznych lub środowiskowych: zboża, nasiona oleiste, rośliny wysokobiałkowe, rośliny strączkowe, len, konopie, ryż, orzechy, ziemniak skrobiowy , mleko i przetwory mleczne, nasiona, mięso baranie i mięso kozie, wołowina i cielęcina, oliwa z oliwek, jedwabniki, susz paszowy, chmiel, burak cukrowy, trzcina cukrowa i cykoria, owoce i warzywa, zagajniki o krótkiej rotacji oraz inne uprawy niespożywcze, z wyłączeniem drzew, stosowane do wytwarzania produktów, które mogą zastępować materiały kopalne.	Wsparcie dochodów związane z wielkością produkcji można przyznawać jedynie następującym sektorom i rodzajom produkcji lub konkretnym typom rolniczym w ich ramach, jeśli są one istotne ze względów gospodarczych, społecznych lub środowiskowych: zboża, nasiona oleiste z wyjątkiem upraw przeznaczonych na agropaliwa , rośliny wysokobiałkowe, rośliny strączkowe, rośliny strączkowe paszowe samodzielnie lub mieszane z trawami, użytki zielone , len, konopie, ryż, orzechy, mleko i przetwory mleczne, nasiona, mięso baranie i mięso kozie, wołowina i cielęcina, mięso ze świń, drób , oliwa z oliwek, jedwabniki, susz paszowy, chmiel, burak cukrowy, trzcina cukrowa i cykoria, owoce i warzywa, zagajniki o krótkiej rotacji włączone do działek uprawnych.

Uzasadnienie

Pomoc związana z wielkością produkcji powinna wspierać wszystkie rośliny strączkowe. Nie powinna wykluczać trzody chlewnej i drobiu, w przeciwieństwie do upraw przeznaczonych na agropaliwa.

Poprawka 36

Artykuł 40

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Obowiązkowe i nieobowiązkowe sektorowe rodzaje interwencji</p> <p>1. Rodzaj wsparcia sektorowego w sektorze owoców i warzyw, o którym mowa w art. 39 lit. a), i w sektorze pszczelarskim, o którym mowa w art. 39 lit. b), jest obowiązkowy dla wszystkich państw członkowskich.</p> <p>2. Rodzaj wsparcia sektorowego w sektorze wina, o którym mowa w art. 39 lit. c), jest obowiązkowy dla państw członkowskich wymienionych w załączniku V.</p>	<p>Obowiązkowe i nieobowiązkowe sektorowe rodzaje interwencji</p> <p>1. Rodzaj wsparcia sektorowego w sektorze owoców i warzyw, o którym mowa w art. 39 lit. a), i w sektorze pszczelarskim, o którym mowa w art. 39 lit. b), jest obowiązkowy dla wszystkich państw członkowskich.</p> <p>2. Rodzaj wsparcia sektorowego w sektorze wina, o którym mowa w art. 39 lit. c), jest obowiązkowy dla państw członkowskich wymienionych w załączniku V.</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>3. Państwa członkowskie mogą zdecydować w swoim planie strategicznym WPR o realizacji sektorowych rodzajów interwencji, o których mowa w art. 39 lit. d), e) i f).</p> <p>4. Państwo członkowskie, o którym mowa w art. 82 ust. 3, może wdrożyć rodzaj wsparcia sektorowego, o którym mowa w art. 39 lit. f), w sektorze chmielu tylko jeśli zdecyduje w swoim planie strategicznym WPR, że nie będzie wdrażać sektorowego rodzaju interwencji, o którym mowa w art. 39 lit. d).</p> <p>5. Państwa członkowskie, o których mowa w art. 82 ust. 4, mogą wdrożyć rodzaj wsparcia sektorowego, o którym mowa w art. 39 lit. f), w sektorze oliwy z oliwek i oliwek stołowych tylko jeśli zdecydują w swoich planach strategicznych WPR, że nie będą wdrażać sektorowego rodzaju interwencji, o którym mowa w art. 39 lit. e).</p>	<p>3. Państwa członkowskie mogą zdecydować w swoim planie strategicznym WPR o realizacji sektorowych rodzajów interwencji, o których mowa w art. 39 lit. d), e) i f).</p> <p>4. Państwo członkowskie, o którym mowa w art. 82 ust. 3, może wdrożyć rodzaj wsparcia sektorowego, o którym mowa w art. 39 lit. f), w sektorze chmielu tylko jeśli zdecyduje w swoim planie strategicznym WPR, że nie będzie wdrażać sektorowego rodzaju interwencji, o którym mowa w art. 39 lit. d).</p> <p>5. Państwa członkowskie, o których mowa w art. 82 ust. 4, mogą wdrożyć rodzaj wsparcia sektorowego, o którym mowa w art. 39 lit. f), w sektorze oliwy z oliwek i oliwek stołowych tylko jeśli zdecydują w swoich planach strategicznych WPR, że nie będą wdrażać sektorowego rodzaju interwencji, o którym mowa w art. 39 lit. e).</p> <p>6. Państwa członkowskie mogą uwzględnić w swoich planach strategicznych interwencje służące zapobieganiu kryzysowi i zarządzaniu ryzykiem w jakimkolwiek sektorze, tak aby uniknąć kryzysu lub być w stanie mu sprostać. Cele te odnoszą się do celów szczegółowych określonych w art. 6 ust. 1 lit. a), b) i c). W ramach tych działań należy ułatwiać uczestnictwo w systemie organizacji producentów, organizacjom międzybranżowym i spółdzielniom.</p> <p>7. Poprzez wspólną dyrektywę mającą zastosowanie do całej Unii Europejskiej państwa członkowskie uwzględnią w swoich planach strategicznych takie narzędzia jak ujednolicone obserwatoria cen i kosztów produkcji umożliwiające uzyskanie informacji na temat zmian na rynku.</p>

Uzasadnienie

Należy rozszerzyć na wszystkie sektory możliwość interwencji w celu zapobiegania ryzyku i zarządzania nim. Opracowanie narzędzi takich jak ujednolicone obserwatoria cen i kosztów produkcji umożliwi wczesne ostrzeżenie w przypadku zmian na rynkach rolnych.

Poprawka 37

Artykuł 43 ust. 1

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>W odniesieniu do celów, o których mowa w art. 42 lit. a)–h), państwa członkowskie wybierają w planach strategicznych WPR co najmniej jeden z następujących rodzajów interwencji:</p> <p>a) inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne, ze szczególnym uwzględnieniem oszczędności wody i energii, opakowań ekologicznych oraz zmniejszania ilości odpadów;</p>	<p>W odniesieniu do celów, o których mowa w art. 42 lit. a)–h), państwa członkowskie wybierają w planach strategicznych WPR co najmniej jeden z następujących rodzajów interwencji:</p> <p>a) inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne, ze szczególnym uwzględnieniem oszczędności wody i energii, opakowań ekologicznych oraz zmniejszania ilości odpadów;</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
b) badania naukowe i produkcja eksperymentalna, w szczególności ukierunkowane na oszczędność wody i energii, opakowania ekologiczne, ograniczanie ilości odpadów, odporność na agrofagi, zmniejszenie ryzyka i wpływu związanych ze stosowaniem pestycydów, zapobieganie szkodom powodowanym niekorzystnymi zjawiskami klimatycznymi i zwiększenie wykorzystania odmian owoców i warzyw dostosowanych do zmieniających się warunków klimatycznych;	b) badania naukowe i produkcja eksperymentalna, w szczególności ukierunkowane na oszczędność wody i energii, opakowania ekologiczne, ograniczanie ilości odpadów, odporność na agrofagi, zmniejszenie ryzyka i wpływu związanych ze stosowaniem pestycydów, zapobieganie szkodom powodowanym niekorzystnymi zjawiskami klimatycznymi i zwiększenie wykorzystania odmian owoców i warzyw dostosowanych do zmieniających się warunków klimatycznych;
c) produkcja ekologiczna;	c) produkcja ekologiczna;
d) integrowana produkcja;	d) integrowana produkcja;
e) działania służące ochronie gleby i zwiększaniu zasobów węgla w glebie;	e) działania służące ochronie gleby i zwiększaniu zasobów węgla w glebie;
f) działania służące tworzeniu i utrzymywaniu siedlisk sprzyjających różnorodności biologicznej lub utrzymywaniu krajobrazu, w tym ochrona jego cech historycznych;	f) działania służące tworzeniu i utrzymywaniu siedlisk sprzyjających różnorodności biologicznej lub utrzymywaniu krajobrazu, w tym ochrona jego cech historycznych;
g) działania służące oszczędności energii, zwiększeniu efektywności energetycznej i zwiększeniu wykorzystywania energii ze źródeł odnawialnych;	g) działania służące oszczędności energii, zwiększeniu efektywności energetycznej i zwiększeniu wykorzystywania energii ze źródeł odnawialnych;
h) działania służące zwiększeniu odporności na agrofagi;	h) działania służące zwiększeniu odporności na agrofagi;
i) działania służące poprawie wykorzystania zasobów wodnych i udoskonaleniu gospodarki wodnej, w tym oszczędności wody i odwadniania;	i) działania służące poprawie wykorzystania zasobów wodnych i udoskonaleniu gospodarki wodnej, w tym oszczędności wody i odwadniania;
j) działania i środki służące zmniejszeniu wytwarzania odpadów i poprawie gospodarowania odpadami;	j) działania i środki służące zmniejszeniu wytwarzania odpadów i poprawie gospodarowania odpadami;
k) działania służące zwiększeniu zrównoważonego charakteru i efektywności transportu oraz przechowywania produktów z sektora owoców i warzyw;	k) działania służące zwiększeniu zrównoważonego charakteru i efektywności transportu oraz przechowywania produktów z sektora owoców i warzyw;
l) działania służące łagodzeniu zmiany klimatu, przystosowaniu się do zmiany klimatu i zwiększeniu wykorzystywania energii ze źródeł odnawialnych;	l) działania służące łagodzeniu zmiany klimatu, przystosowaniu się do zmiany klimatu i zwiększeniu wykorzystywania energii ze źródeł odnawialnych;
m) wdrażanie unijnych i krajowych systemów jakości;	m) wdrażanie unijnych i krajowych systemów jakości;
n) promowanie i informowanie, w tym działania i działalność ukierunkowane na dywersyfikację i konsolidację rynków owoców i warzyw oraz na informowanie o korzyściach zdrowotnych ze spożycia owoców i warzyw;	n) promowanie i informowanie, w tym działania i działalność ukierunkowane na dywersyfikację i konsolidację rynków owoców i warzyw oraz na informowanie o korzyściach zdrowotnych ze spożycia owoców i warzyw;

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>o) usługi doradcze i pomoc techniczna, w szczególności w zakresie zrównoważonych technik zwalczania agrofagów, zrównoważonego stosowania pestycydów oraz przystosowania się do zmiany klimatu i jej łagodzenia;</p> <p>p) szkolenia i wymiana najlepszych praktyk, w szczególności dotyczących zrównoważonych technik zwalczania agrofagów, zrównoważonego stosowania pestycydów oraz wkładu w przystosowanie się do zmiany klimatu i jej łagodzenie.</p>	<p>o) usługi doradcze i pomoc techniczna, w szczególności w zakresie zrównoważonych technik zwalczania agrofagów, ograniczenia stosowania pestycydów oraz przystosowania się do zmiany klimatu i jej łagodzenia;</p> <p>p) szkolenia i wymiana najlepszych praktyk, w szczególności dotyczących zrównoważonych technik zwalczania agrofagów, ograniczenia stosowania pestycydów oraz wkładu w przystosowanie się do zmiany klimatu i jej łagodzenie;</p> <p>q) działania mające na celu zachowanie różnorodności zasobów genetycznych owoców i warzyw.</p>

Uzasadnienie

Nadszedł czas, by znacząco ograniczyć stosowanie pestycydów ze względu na zdrowie rolników i ludności. Różnorodność zasobów genetycznych jest gwarancją odporności.

Poprawka 38

Artykuł 49

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Rodzaje interwencji w sektorze pszczelarskim oraz unijna pomoc finansowa</p> <p>[...]</p> <p>2. Państwa członkowskie uzasadniają w planach strategicznych WPR swój wybór celów szczegółowych i rodzajów interwencji. Państwo to określa interwencje w obrębie wybranych rodzajów interwencji.</p> <p>[...]</p> <p>4. Unijna pomoc finansowa przeznaczona na rodzaje interwencji, o których mowa w ust. 2, wynosi maksymalnie 50 % kwoty wydatków. Pozostałą część wydatków ponoszą państwa członkowskie.</p> <p>[...]</p>	<p>Rodzaje interwencji w sektorze pszczelarskim oraz unijna pomoc finansowa</p> <p>[...]</p> <p>2. Państwa członkowskie uzasadniają w planach strategicznych WPR swój wybór celów szczegółowych i rodzajów interwencji. Państwo to określa interwencje w obrębie wybranych rodzajów interwencji.</p> <p>[...]</p> <p>4. Unijna pomoc finansowa przeznaczona na rodzaje interwencji, o których mowa w ust. 2, wynosi maksymalnie 50 % kwoty wydatków, z wyjątkiem regionów najbardziej oddalonych, gdzie limit ten wynosi 85 %. Pozostałą część wydatków ponoszą państwa członkowskie.</p> <p>[...]</p>

Uzasadnienie

Obniżenie stawek współfinansowania wspólnotowego w porównaniu z wcześniejszymi okresami programowania zagroziłoby realizacji programów rozwoju obszarów wiejskich w regionach najbardziej oddalonych i w większym stopniu obciążały te regiony, jeśli chodzi o finansowanie projektów unijnych.

Poprawka 39

Artykuł 52 ust. 1

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p><i>Rodzaje interwencji w sektorze wina</i></p> <p>W odniesieniu do każdego celu spośród celów określonych w art. 51 państwa członkowskie wybierają w swoich planach strategicznych WPR co najmniej jeden z następujących rodzajów interwencji:</p> <p>a) restrukturyzacja i przekształcenie winnic, w tym ponowne sadzenie winnic, gdy jest to konieczne po obowiązkowym ich karczowaniu ze względów zdrowotnych lub fitosanitarnych z polecenia właściwego organu państwa członkowskiego, lecz z wyłączeniem zwykłej odnowy winnic polegającej na ponownym sadzeniu na tej samej działce tej samej odmiany winorośli w tym samym systemie uprawy winorośli po zakończeniu naturalnego cyklu eksploatacji winorośli;</p>	<p><i>Rodzaje interwencji w sektorze wina</i></p> <p>W odniesieniu do każdego celu spośród celów określonych w art. 51 państwa członkowskie wybierają w swoich planach strategicznych WPR co najmniej jeden z następujących rodzajów interwencji:</p> <p>a) restrukturyzacja i przekształcenie winnic, w tym ponowne sadzenie winnic, gdy jest to konieczne po obowiązkowym ich karczowaniu ze względów zdrowotnych lub fitosanitarnych z polecenia właściwego organu państwa członkowskiego, lecz z wyłączeniem zwykłej odnowy winnic polegającej na ponownym sadzeniu na tej samej działce tej samej odmiany winorośli w tym samym systemie uprawy winorośli po zakończeniu naturalnego cyklu eksploatacji winorośli;</p> <p>b) ograniczenia stosowania pestycydów;</p>

Uzasadnienie

Uprawa winorośli jest jednym z rodzajów produkcji, w którym zużywa się najwięcej pestycydów. Należy pilnie ograniczyć ich stosowanie.

Poprawka 40

Artykuł 64

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p><i>Rodzaje interwencji związane z rozwojem obszarów wiejskich</i></p> <p>W ramach niniejszego rozdziału wyróżnia się następujące rodzaje interwencji:</p> <p>(a) zobowiązania środowiskowe, klimatyczne i inne zobowiązania w dziedzinie zarządzania;</p> <p>(b) ograniczenia naturalne lub inne ograniczenia specyficzne dla obszaru;</p> <p>(c) niekorzystne warunki specyficzne dla obszaru wynikające z określonych obowiązkowych wymogów;</p> <p>(d) inwestycje;</p> <p>(e) rozpoczęcie działalności przez młodych rolników i zakładanie przedsiębiorstw wiejskich;</p>	<p><i>Rodzaje interwencji związane z rozwojem obszarów wiejskich</i></p> <p>W ramach niniejszego rozdziału wyróżnia się następujące rodzaje interwencji:</p> <p>(a) zobowiązania środowiskowe, klimatyczne i inne zobowiązania w dziedzinie zarządzania;</p> <p>(b) ograniczenia naturalne lub inne ograniczenia specyficzne dla obszaru;</p> <p>(c) niekorzystne warunki specyficzne dla obszaru wynikające z określonych obowiązkowych wymogów;</p> <p>(d) inwestycje na rzecz poprawy jakości życia oraz jakości usług publicznych na obszarach wiejskich;</p> <p>(e) rozpoczęcie działalności przez młodych rolników i zakładanie przedsiębiorstw wiejskich;</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
(f) narzędzia zarządzania ryzykiem;	(f) narzędzia zarządzania ryzykiem;
(g) współpraca;	(g) współpraca;
(h) wymiana wiedzy i informowanie.	(h) wymiana wiedzy i informowanie.

Poprawka 41

Artykuł 65 ust. 6

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Państwa członkowskie rekompensują beneficjentom koszty poniesione i dochody utracone w wyniku podjętych zobowiązań. W razie potrzeby mogą one również pokrywać koszty transakcji. W należycie uzasadnionych przypadkach państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w formie płatności zryczałtowanej lub płatności jednorazowej na jednostkę. Płatności przyznawane są corocznie.	Państwa członkowskie rekompensują beneficjentom z nadwyżką koszty poniesione i dochody utracone w wyniku podjętych zobowiązań. W razie potrzeby mogą one również pokrywać koszty transakcji. W należycie uzasadnionych przypadkach państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w formie płatności zryczałtowanej lub płatności jednorazowej na jednostkę. Płatności przyznawane są corocznie.

Uzasadnienie

W celu wspomagania jak najczęstszego przekształcania systemów produkcji w kierunku sposobów produkcji o większej odporności potrzebne jest wsparcie zachęcające, nie należy więc ograniczać płatności do pokrycia utraconych zarobków.

Poprawka 42

Artykuł 68 ust. 2

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji wyłącznie na inwestycje materialne i niematerialne, które przyczyniają się do osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6. Wsparcie dla sektora leśnictwa jest oparte na planie urządzenia lasu lub na równoważnym instrumencie.	Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie w ramach tego rodzaju interwencji wyłącznie na inwestycje materialne i niematerialne, które przyczyniają się do osiągnięcia celów szczegółowych określonych w art. 6. Wsparcie dla sektora leśnictwa jest oparte na planie urządzenia lasu lub na równoważnym instrumencie. Przyznanie wsparcia jest uwarunkowane przewidywanym wpływem na środowisko (ex ante) wynikającym z oceny ich wpływu na środowisko.

Uzasadnienie

Nie można wykorzystywać środków publicznych na inwestycje o negatywnym wpływie na środowisko. Aby zapobiegać konieczności zwrotu środków finansowych ze względu na bardziej negatywny wpływ na środowisko niż początkowo obliczany (ex post), warunkowość powinna mieć charakter ex ante.

Poprawka 43

Artykuł 68 ust. 3

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Państwa członkowskie ustanawiają wykaz niekwalifikowalnych inwestycji i kategorii wydatków obejmujący co najmniej następujące elementy:</p> <p>a) zakup praw do produkcji rolnej;</p> <p>b) zakup uprawnień do płatności;</p> <p>c) zakup gruntów z wyjątkiem zakupu gruntów w celu ochrony środowiska lub zakupu gruntów przez młodych rolników z zastosowaniem instrumentów finansowych;</p> <p>d) zakup zwierząt, roślin jednorocznych i sadzenie tych roślin w celach innych niż przywrócenie potencjału rolnego lub leśnego w następstwie klęsk żywiołowych i katastrof;</p> <p>e) odsetki od zadłużenia, z wyjątkiem dotacji udzielonych w formie dotacji na spłatę odsetek lub dotacji na opłaty gwarancyjne;</p> <p>f) inwestycje w nawadnianie, niezgodne z dążeniem do osiągnięcia dobrego stanu jednolitych części wód, jak określono w art. 4 ust. 1 dyrektywy 2000/60/WE, w tym rozwój nawadniania mający wpływ na jednolite części wód, których status określono jako gorszy niż dobry w odpowiednim planie gospodarowania wodami w dorzeczu;</p> <p>g) inwestycje w duże projekty infrastrukturalne niebędące częścią strategii rozwoju lokalnego;</p> <p>h) inwestycje w zalesianie, które nie są spójne z celami w zakresie klimatu i środowiska zgodnymi z zasadami zrównoważonej gospodarki leśnej, określonymi w ogólnoeuropejskich wytycznych dotyczących zalesiania i ponownego zalesiania.</p>	<p>Państwa członkowskie ustanawiają wykaz niekwalifikowalnych inwestycji i kategorii wydatków obejmujący co najmniej następujące elementy:</p> <p>a) zakup praw do produkcji rolnej;</p> <p>b) zakup uprawnień do płatności;</p> <p>c) zakup gruntów z wyjątkiem zakupu gruntów w celu ochrony środowiska lub zakupu gruntów przez młodych rolników z zastosowaniem instrumentów finansowych;</p> <p>d) zakup zwierząt, roślin jednorocznych i sadzenie tych roślin w celach innych niż przywrócenie potencjału rolnego lub leśnego w następstwie klęsk żywiołowych i katastrof;</p> <p>e) odsetki od zadłużenia, z wyjątkiem dotacji udzielonych w formie dotacji na spłatę odsetek lub dotacji na opłaty gwarancyjne;</p> <p>f) inwestycje w nawadnianie, niezgodne z dążeniem do osiągnięcia dobrego stanu jednolitych części wód, jak określono w art. 4 ust. 1 dyrektywy 2000/60/WE, w tym rozwój nawadniania mający wpływ na jednolite części wód, których status określono jako gorszy niż dobry w odpowiednim planie gospodarowania wodami w dorzeczu;</p> <p>g) inwestycje w duże projekty infrastrukturalne niebędące częścią strategii rozwoju regionalnego i lokalnego;</p> <p>h) inwestycje w zalesianie, które nie są spójne z celami w zakresie klimatu i środowiska zgodnymi z zasadami zrównoważonej gospodarki leśnej, określonymi w ogólnoeuropejskich wytycznych dotyczących zalesiania i ponownego zalesiania.</p>

Uzasadnienie

Ważne jest zapewnienie kwalifikowalności także inwestycji w duże projekty infrastrukturalne będące częścią strategii rozwoju regionalnego.

Poprawka 44

Artykuł 71

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p>LEADER</p> <p>1. Państwa członkowskie udzielają wsparcia na rzecz inicjatywy LEADER, zwanej w art. 25 rozporządzenia (UE) [w sprawie wspólnych przepisów] rozwojem lokalnym kierowanym przez społeczność. Państwa członkowskie mogą udzielać wsparcia w ramach EFRROW na działania przyczyniające się do osiągnięcia jednego lub kilku celów określonych w art. 6, nawet jeśli nie wchodzą one w zakres interwencji wymienionych w sekcji 1 rozdziału IV. Decyzja zatwierdzająca strategię rozwoju lokalnego jest równoznaczna z zatwierdzeniem działań składających się na tę strategię.</p>

Uzasadnienie

Bardziej elastyczne i niezależne zasady, wykraczające poza krajowy plan strategiczny (regionalne plany operacyjne), mogą zapewnić skuteczniejsze wdrożenie inicjatywy LEADER, której pula środków finansowych wynosi 5 % EFRROW.

Poprawka 45

Artykuł 71 ust. 1 i 5

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>1. Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie na cele współpracy na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR w celu przygotowania i wdrożenia projektów grup operacyjnych europejskiego partnerstwa innowacyjnego na rzecz wydajnego i zrównoważonego rolnictwa, o których mowa w art. 114, i LEADER, zwanego w art. 25 rozporządzenia (UE) [w sprawie wspólnych przepisów] rozwojem lokalnym kierowanym przez społeczność, oraz w celu promowania systemów jakości, organizacji producentów lub grup producentów, lub innych form współpracy.</p> <p>[...]</p> <p>5. W przypadku gdy wsparcie jest wypłacane w postaci ogólnej kwoty, państwa członkowskie zapewniają, aby przestrzegano unijnych przepisów i wymogów dotyczących podobnych działań wspieranych w ramach innych rodzajów interwencji. Niniejszy ustęp nie ma zastosowania do LEADER, zwanego w art. 25 rozporządzenia (UE) [w sprawie wspólnych przepisów] rozwojem lokalnym kierowanym przez społeczność.</p>	<p>1. Państwa członkowskie mogą przyznawać wsparcie na cele współpracy na warunkach określonych w niniejszym artykule i doprecyzowanych w ich planach strategicznych WPR w celu przygotowania i wdrożenia projektów grup operacyjnych europejskiego partnerstwa innowacyjnego na rzecz wydajnego i zrównoważonego rolnictwa, o których mowa w art. 114, i LEADER, zwanego rozwojem lokalnym, oraz w celu promowania systemów jakości, organizacji producentów lub grup producentów, lub innych form współpracy.</p> <p>[...]</p> <p>5. W przypadku gdy wsparcie jest wypłacane w postaci ogólnej kwoty, państwa członkowskie zapewniają, aby przestrzegano unijnych przepisów i wymogów dotyczących podobnych działań wspieranych w ramach innych rodzajów interwencji.</p>

Uzasadnienie

Bardziej elastyczne i niezależne zasady, wykraczające poza krajowy plan strategiczny (regionalne plany operacyjne), mogą zapewnić skuteczniejsze wdrożenie inicjatywy LEADER, której pula środków finansowych wynosi 5 % EFRROW.

Poprawka 46

Artykuł 74 ust. 5

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Wydatki kwalifikowalne w ramach instrumentu finansowego stanowi łączna kwota wkładów wpłaconych na rzecz planu strategicznego WPR lub, w przypadku gwarancji – łączna kwota odpisana zgodnie z uzgodnieniami zawartymi w umowach gwarancyjnych, w okresie kwalifikowalności z instrumentu finansowego, jeżeli kwota ta odpowiada:</p> <p>a) płatnościom dla lub na rzecz ostatecznych odbiorców, w przypadku pożyczek, inwestycji kapitałowych i quasi-kapitałowych;</p> <p>b) zasobom odpisanym zgodnie z uzgodnieniami zawartymi w umowach gwarancyjnych, zarówno zaległym, jak i takim, których termin zapadalności już upłynął, w celu pokrycia ewentualnych strat wynikających z żądania wypłaty środków z gwarancji, wyliczonych na podstawie współczynnika mnożnikowego, pokrywających wielokrotność kwoty nowych wpłaconych pożyczek bazowych lub inwestycji kapitałowych na rzecz ostatecznych odbiorców;</p> <p>c) płatnościom dla lub na rzecz ostatecznych odbiorców, w przypadku gdy instrumenty finansowe łączone są z wszelkimi innymi wkładami Unii w ramach operacji dotyczącej jednego instrumentu finansowego zgodnie z art. 52 ust. 5 rozporządzenia (UE) [w sprawie wspólnych przepisów];</p> <p>d) płatnościom z tytułu opłat za zarządzanie i zwrotom kosztów zarządzania poniesionych przez podmioty wdrażające instrument finansowy.</p> <p>Do celów lit. b) niniejszego ustępu współczynnik mnożnikowy ustala się w drodze ostrożnej oceny ex ante ryzyka i uzgadnia się go w odpowiedniej umowie o finansowaniu. Współczynnik mnożnikowy można zmienić, jeśli jest to uzasadnione późniejszymi zmianami warunków rynkowych. Taka zmiana nie ma mocy wstecznej.</p>	<p>Wydatki kwalifikowalne w ramach instrumentu finansowego stanowi łączna kwota wkładów wpłaconych na rzecz planu strategicznego WPR lub, w przypadku gwarancji – łączna kwota odpisana zgodnie z uzgodnieniami zawartymi w umowach gwarancyjnych, w okresie kwalifikowalności z instrumentu finansowego, jeżeli kwota ta odpowiada:</p> <p>a) płatnościom dla lub na rzecz ostatecznych odbiorców, w przypadku pożyczek, inwestycji kapitałowych i quasi-kapitałowych; płatności dla ostatecznych odbiorców można by rozważać jedynie w wypadku kapitału obrotowego dla rolników dotkniętych niekorzystnymi zjawiskami klimatycznymi i/lub kryzysem cen na rynku;</p> <p>b) zasobom odpisanym zgodnie z uzgodnieniami zawartymi w umowach gwarancyjnych, zarówno zaległym, jak i takim, których termin zapadalności już upłynął, w celu pokrycia ewentualnych strat wynikających z żądania wypłaty środków z gwarancji, wyliczonych na podstawie współczynnika mnożnikowego, pokrywających wielokrotność kwoty nowych wpłaconych pożyczek bazowych lub inwestycji kapitałowych na rzecz ostatecznych odbiorców;</p> <p>c) płatnościom dla lub na rzecz ostatecznych odbiorców, w przypadku gdy instrumenty finansowe łączone są z wszelkimi innymi wkładami Unii w ramach operacji dotyczącej jednego instrumentu finansowego zgodnie z art. 52 ust. 5 rozporządzenia (UE) [w sprawie wspólnych przepisów];</p> <p>d) płatnościom z tytułu opłat za zarządzanie i zwrotom kosztów zarządzania poniesionych przez podmioty wdrażające instrument finansowy.</p> <p>Do celów lit. b) niniejszego ustępu współczynnik mnożnikowy ustala się w drodze ostrożnej oceny ex ante ryzyka i uzgadnia się go w odpowiedniej umowie o finansowaniu. Współczynnik mnożnikowy można zmienić, jeśli jest to uzasadnione późniejszymi zmianami warunków rynkowych. Taka zmiana nie ma mocy wstecznej.</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Do celów niniejszego ustępu lit. d) opłaty za zarządzanie są oparte na realizacji celów. W przypadku gdy podmioty wdrażające fundusz zarządzający lub fundusze szczegółowe zgodnie z art. 53 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr [w sprawie wspólnych przepisów] są wyłaniane w drodze bezpośredniego udzielenia zamówienia, do kwoty kosztów zarządzania i wnoszonych do tych organów opłat za zarządzanie, które mogą być zadeklarowane jako wydatki kwalifikowalne, ma zastosowanie próg [do 5 %] całkowitej kwoty wkładów wpłaconych na rzecz planu strategicznego WPR i wypłaconych ostatecznym odbiorcom w formie pożyczek, inwestycji kapitałowych i quasi-kapitałowych lub odpisanych zgodnie z uzgodnieniami zawartymi w umowach gwarancyjnych.</p> <p>Próg ten nie ma zastosowania, jeśli podmioty wdrażające instrumenty finansowe wyłania się w drodze przetargu konkurencyjnego zgodnie z obowiązującymi przepisami, a w ramach przetargu konkurencyjnego określono potrzebę wyższych kosztów zarządzania i opłat za zarządzanie.</p> <p>Jeżeli od ostatecznych odbiorców pobierane są opłaty manipulacyjne lub dowolna ich część, nie można deklorować ich jako wydatków kwalifikowalnych.</p>	<p>Do celów niniejszego ustępu lit. d) opłaty za zarządzanie są oparte na realizacji celów. W przypadku gdy podmioty wdrażające fundusz zarządzający lub fundusze szczegółowe zgodnie z art. 53 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr [w sprawie wspólnych przepisów] są wyłaniane w drodze bezpośredniego udzielenia zamówienia, do kwoty kosztów zarządzania i wnoszonych do tych organów opłat za zarządzanie, które mogą być zadeklarowane jako wydatki kwalifikowalne, ma zastosowanie próg [do 5 %] całkowitej kwoty wkładów wpłaconych na rzecz planu strategicznego WPR i wypłaconych ostatecznym odbiorcom w formie pożyczek, inwestycji kapitałowych i quasi-kapitałowych lub odpisanych zgodnie z uzgodnieniami zawartymi w umowach gwarancyjnych.</p> <p>Próg ten nie ma zastosowania, jeśli podmioty wdrażające instrumenty finansowe wyłania się w drodze przetargu konkurencyjnego zgodnie z obowiązującymi przepisami, a w ramach przetargu konkurencyjnego określono potrzebę wyższych kosztów zarządzania i opłat za zarządzanie.</p> <p>Jeżeli od ostatecznych odbiorców pobierane są opłaty manipulacyjne lub dowolna ich część, nie można deklorować ich jako wydatków kwalifikowalnych.</p>

Uzasadnienie

Konieczne jest rozważenie możliwości wykorzystania instrumentów finansowych do pozyskania kapitału obrotowego w wypadku poważnych niekorzystnych zjawisk klimatycznych lub kryzysu rynkowego.

Poprawka 47

Artykuł 85 ust. 2

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Maksymalna stawka wkładu EFRROW wynosi:</p> <p>a) 70 % kwalifikowalnych wydatków publicznych w regionach najbardziej oddalonych oraz na mniejszych wyspach Morza Egejskiego w rozumieniu rozporządzenia (UE) nr 229/2013;</p> <p>b) 70 % kwalifikowalnych wydatków publicznych w regionach słabiej rozwiniętych;</p>	<p>Maksymalna stawka wkładu EFRROW wynosi:</p> <p>a) 85 % kwalifikowalnych wydatków publicznych w regionach najbardziej oddalonych oraz na mniejszych wyspach Morza Egejskiego w rozumieniu rozporządzenia (UE) nr 229/2013;</p> <p>b) 75 % kwalifikowalnych wydatków publicznych w regionach słabiej rozwiniętych;</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>c) 65 % wydatków kwalifikowalnych na płatności na podstawie art. 66;</p> <p>d) 43 % kwalifikowalnych wydatków publicznych w pozostałych regionach.</p> <p>Minimalna stawka wkładu EFRROW wynosi 20 %.</p>	<p>c) 75 % wydatków kwalifikowalnych na płatności na podstawie art. 66;</p> <p>d) 53 % kwalifikowalnych wydatków publicznych w pozostałych regionach.</p> <p>e) Wymienione stawki zwiększa się o co najmniej dziesięć punktów procentowych w regionach borykających się z poważnymi problemami związanymi z wyludnieniem.</p>

Uzasadnienie

Konieczne jest utrzymanie obecnych stawek współfinansowania EFRROW. Należy ponadto rozważyć większy wkład EFRROW w regionach, w których wskaźnik wyludnienia jest wyższy od średniej europejskiej.

Poprawka 48

Artykuł 86 ust. 2

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Co najmniej 30 % określonego w załączniku IX całkowitego wkładu EFRROW w plan strategiczny WPR rezerwuje się na interwencje służące osiągnięciu celów szczegółowych dotyczących środowiska i klimatu określonych w art. 6 ust. 1 lit. d), e) i f) niniejszego rozporządzenia, z wyłączeniem interwencji na podstawie art. 66.</p>	<p>Co najmniej 30 % określonego w załączniku IX całkowitego wkładu EFRROW w plan strategiczny WPR rezerwuje się na interwencje służące osiągnięciu celów szczegółowych dotyczących środowiska i klimatu określonych w art. 6 ust. 1 lit. d), e) i f) niniejszego rozporządzenia, z wyłączeniem interwencji na podstawie art. 66, narzędzi zarządzania ryzykiem (art. 70) i wsparcia inwestycji (art. 68).</p>

Uzasadnienie

Należy zachować zgodność z celami w dziedzinie środowiska i klimatu.

Poprawka 49

Artykuł 86 ust. 5

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Orientacyjne alokacje finansowe na interwencje wsparcia dochodów związanego z wielkością produkcji, o których mowa w tytule III rozdział II sekcja 2 podsekcja 1, ograniczone są maksymalnie do 10 % kwot określonych w załączniku VII.</p>	<p>Orientacyjne alokacje finansowe na interwencje wsparcia dochodów związanego z wielkością produkcji, o których mowa w tytule III rozdział II sekcja 2 podsekcja 1, ograniczone są maksymalnie do 13 % kwot określonych w załączniku VII.</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Na zasadzie odstępstwa od przepisów akapitu pierwszego państwa członkowskie, które zgodnie z art. 53 ust. 4 rozporządzenia (UE) nr 1307/2013 wykorzystwały na dobrowolne wsparcie związane z produkcją ponad 13 % swojego rocznego pułapu krajowego określonego w załączniku II do tego rozporządzenia, mogą podjąć decyzję o przeznaczeniu na wsparcie dochodów związane z wielkością produkcji ponad 10 % kwoty określonej w załączniku VII. Wynikający z tego odsetek nie przekracza wartości procentowej zatwierdzonej przez Komisję na dobrowolne wsparcie związane z produkcją na rok składania wniosków 2018.</p> <p>Wartość procentową, o której mowa w akapicie pierwszym, można zwiększyć maksymalnie o 2 %, pod warunkiem że kwota odpowiadająca odsetkowi przekraczającemu poziom 10 %, jest przydzielona na wsparcie z tytułu upraw roślin wysokobiałkowych na podstawie tytułu III rozdział II sekcja 2 podsekcja 1.</p> <p>Kwota ujęta w zatwierdzonym planie strategicznym WPR, wynikająca z zastosowania akapitów pierwszego i drugiego, ma moc wiążącą.</p>	<p>Na zasadzie odstępstwa od przepisów akapitu pierwszego państwa członkowskie, które zgodnie z art. 53 ust. 4 rozporządzenia (UE) nr 1307/2013 wykorzystwały na dobrowolne wsparcie związane z produkcją ponad 13 % swojego rocznego pułapu krajowego określonego w załączniku II do tego rozporządzenia, mogą podjąć decyzję o przeznaczeniu na wsparcie związane z produkcją ponad 13 % kwoty określonej w załączniku VII. Wynikający z tego odsetek nie przekracza wartości procentowej zatwierdzonej przez Komisję na dobrowolne wsparcie związane z produkcją na rok składania wniosków 2018.</p> <p>Wartość procentową, o której mowa w akapicie pierwszym, można zwiększyć maksymalnie o 2 %, pod warunkiem że kwota odpowiadająca odsetkowi przekraczającemu poziom 13 %, jest przydzielona na wsparcie z tytułu upraw roślin wysokobiałkowych, w szczególności strączkowych, na podstawie tytułu III rozdział II sekcja 2 podsekcja 1.</p> <p>Kwota ujęta w zatwierdzonym planie strategicznym WPR, wynikająca z zastosowania akapitów pierwszego i drugiego, ma moc wiążącą.</p>

Poprawka 50

Artykuł 86

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p>[...]</p> <p>8. <i>Orientacyjne alokacje finansowe na interwencje wsparcia redystrybucyjnego do celów zatrudnienia, o których mowa w tytule III rozdział II sekcja 3 artykuł 26, wynoszą co najmniej 30 % kwot określonych w załączniku VII.</i></p> <p>9. <i>Orientacyjne alokacje finansowe na interwencje programów na rzecz klimatu i środowiska, o których mowa w tytule III rozdział II sekcja 3 artykuł 28, wynoszą co najmniej 30 % kwot określonych w załączniku VII.</i></p> <p>10. <i>Maksymalnie 10 % określonego w załączniku IX całkowitego wkładu EFRROW w plan strategiczny WPR rezerwuje się na narzędzia zarządzania ryzykiem zdefiniowane w art. 70 niniejszego rozporządzenia.</i></p> <p>11. <i>Maksymalnie 10 % środków EFRROW na plan strategiczny rezerwuje się na inwestycje (art. 68).</i></p> <p>12. <i>Przydział środków finansowych z EFRROW obejmuje specjalny dodatek na obszarach wiejskich z niewielką liczbą ludności.</i></p>

Uzasadnienie

Oprócz kwestii dotyczących wyzwań związanych ze zmianą klimatu należy również uwzględnić jedno z głównych trudnień, z jakimi zmagają się obszary wiejskie, a mianowicie wyludnienie.

Poprawka 51

Artykuł 90 ust. 1

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>1. W projekcie swojego planu strategicznego WPR, o którym mowa w art. 106 ust. 1, państwa członkowskie mogą podjąć decyzję o przesunięciu:</p> <p>a) do 15 % alokacji państwa członkowskiego na płatności bezpośrednie określonej w załączniku IV, po odliczeniu alokacji w odniesieniu do bawelny określonych w załączniku VI na lata kalendarzowe 2021–2026, do alokacji państwa członkowskiego na EFRROW w latach budżetowych 2022–2027; lub</p> <p>b) do 15 % alokacji państwa członkowskiego na EFRROW w latach budżetowych 2022–2027 do alokacji państwa członkowskiego na płatności bezpośrednie określonej w załączniku IV na lata kalendarzowe 2021–2026.</p>	<p>1. W projekcie swojego planu strategicznego WPR, o którym mowa w art. 106 ust. 1, państwa członkowskie mogą podjąć decyzję o przesunięciu</p> <p>a) do 15 % alokacji państwa członkowskiego na płatności bezpośrednie określonej w załączniku IV, po odliczeniu alokacji w odniesieniu do bawelny określonych w załączniku VI na lata kalendarzowe 2021–2026, do alokacji państwa członkowskiego na EFRROW w latach budżetowych 2022–2027.</p>

Uzasadnienie

Tak jak w swoich poprzednich opiniach, Komitet sprzeciwia się tej możliwości przesunięcia z drugiego do pierwszego filara, co jest sprzeczne z interesem obszarów wiejskich.

Poprawka 52

Artykuł 91

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Plany strategiczne WPR</p> <p>Państwa członkowskie ustanawiają plany strategiczne WPR zgodnie z niniejszym rozporządzeniem w celu wdrożenia unijnego wsparcia finansowanego z EFRG lub EFRROW w ramach realizacji celów szczegółowych, określonych w art. 6.</p> <p>W oparciu o analizę SWOT, o której mowa w art. 103 ust. 2, i ocenę potrzeb, o której mowa w art. 96, w planach strategicznych WPR państwa członkowskie określają strategię interwencji, jak wskazano w art. 97, wyznaczając w niej ilościowe cele końcowe i cele pośrednie, prowadzące do realizacji celów szczegółowych, określonych w art. 6. Cele końcowe określa się za pomocą wspólnego zestawu wskaźników rezultatu, określonych w załączniku I.</p>	<p>Plany strategiczne WPR</p> <p>Państwa członkowskie ustanawiają plany strategiczne WPR zgodnie z niniejszym rozporządzeniem w celu wdrożenia unijnego wsparcia finansowanego z EFRG lub EFRROW w ramach realizacji celów szczegółowych, określonych w art. 6.</p> <p>W oparciu o analizę SWOT, o której mowa w art. 103 ust. 2, i ocenę potrzeb, o której mowa w art. 96, w planach strategicznych WPR państwa członkowskie określają strategię interwencji, jak wskazano w art. 97, wyznaczając w niej ilościowe cele końcowe i cele pośrednie, prowadzące do realizacji celów szczegółowych, określonych w art. 6. Cele końcowe określa się za pomocą wspólnego zestawu wskaźników rezultatu, określonych w załączniku I.</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Państwa członkowskie dobierają interwencje, aby osiągnąć te cele końcowe w oparciu o rodzaje interwencji określone w tytule III.</p> <p>Każdy plan strategiczny WPR obejmuje okres od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia 31 grudnia 2027 r.</p>	<p>Państwa członkowskie określają programy rozwoju obszarów wiejskich na najodpowiedniejszym poziomie geograficznym, przynajmniej w regionach najbardziej oddalonych, aby osiągnąć te cele końcowe w oparciu o rodzaje interwencji określone w tytule III.</p> <p>Każdy plan strategiczny WPR obejmuje okres od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia 31 grudnia 2027 r.</p>

Uzasadnienie

Niezbędne jest umocnienie regionalnego podejścia do określania programów rozwoju obszarów wiejskich, i zarządzania nimi zgodnie z zasadą pomocniczości. Plan strategiczny powinien zostać wdrożony poprzez plany rozwoju obszarów wiejskich na najbardziej odpowiednim poziomie geograficznym.

Poprawka 53

Artykuł 102

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Modernizacja</p> <p>W opisie elementów zapewniających modernizację WPR, o której mowa w art. 95 ust. 1 lit. g), podkreśla się elementy planu strategicznego WPR, które przyczynią się do modernizacji sektora rolnego oraz WPR, i zawiera on w szczególności:</p> <p>a) przegląd sposobu, w jaki plan strategiczny WPR przyczyni się do realizacji przekrojowego celu ogólnego określonego w art. 5 akapit drugi, dotyczącego sprzyjania dzieleniu się wiedzą, innowacji i cyfryzacji, a także zachęcania do ich wykorzystywania, w szczególności poprzez:</p> <p>i. opis struktury organizacyjnej europejskiego systemu wiedzy i innowacji w dziedzinie rolnictwa (Agricultural Knowledge and Innovation System – AKIS), pomyślanego jako pomost wymiany praktyk organizacyjnych i wiedzy między osobami, organizacjami i instytucjami, które rozwijają i wykorzystują wiedzę na potrzeby rolnictwa oraz powiązanych dziedzin;</p> <p>ii. opis, w jaki sposób usługi doradcze, o których mowa w art. 13, sieci badawcze i sieci WPR będą uzupełniać się w ramach AKIS oraz w jaki sposób świadczone są usługi doradcze i usługi wsparcia innowacji;</p> <p>b) opis strategii rozwoju technologii cyfrowych w rolnictwie i na obszarach wiejskich, oraz strategii stosowania tych technologii do poprawy skuteczności i efektywności interwencji w ramach planu strategicznego WPR.</p>	<p>Modernizacja</p> <p>W opisie elementów zapewniających modernizację WPR, o której mowa w art. 95 ust. 1 lit. g), a także transformację agroekologiczną, podkreśla się elementy planu strategicznego WPR, które przyczynią się do modernizacji sektora rolnego oraz WPR, i zawiera on w szczególności:</p> <p>(a) przegląd sposobu, w jaki plan strategiczny WPR przyczyni się do realizacji przekrojowego celu ogólnego określonego w art. 5 akapit drugi, dotyczącego sprzyjania dzieleniu się wiedzą i rolniczą wiedzą fachową, innowacji technologicznych i społecznych oraz cyfryzacji, a także zachęcania do ich wykorzystywania, w szczególności poprzez:</p> <p>i) opis struktury organizacyjnej europejskiego systemu wiedzy i innowacji w dziedzinie rolnictwa (Agricultural Knowledge and Innovation System – AKIS), pomyślanego jako pomost wymiany praktyk organizacyjnych i wiedzy między osobami, organizacjami i instytucjami, które rozwijają i wykorzystują wiedzę na potrzeby rolnictwa oraz powiązanych dziedzin;</p> <p>(ii) opis, w jaki sposób usługi doradcze, o których mowa w art. 13, sieci badawcze i sieci WPR będą uzupełniać się w ramach AKIS oraz w jaki sposób świadczone są usługi doradcze i usługi wsparcia innowacji;</p> <p>(b) opis strategii rozwoju technologii cyfrowych w rolnictwie i na obszarach wiejskich, oraz strategii stosowania tych technologii do poprawy skuteczności i efektywności interwencji w ramach planu strategicznego WPR.</p>

Uzasadnienie

Modernizacja gospodarstw rolnych musi odbywać się w ramach transformacji agroekologicznej, dzięki innowacjom technicznym i społecznym.

Poprawka 54

Artykuł 93

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Każde państwo członkowskie opracowuje jeden plan strategiczny WPR w odniesieniu do całego swojego terytorium.</p> <p>W przypadku gdy elementy planu strategicznego WPR są ustanawiane na poziomie regionalnym, państwo członkowskie zapewnia spójność i zgodność z elementami planu strategicznego WPR na poziomie krajowym.</p>	<p>Każde państwo członkowskie opracowuje jeden plan strategiczny WPR w odniesieniu do całego swojego terytorium.</p> <p>W przypadku gdy elementy planu strategicznego WPR są ustanawiane na poziomie regionalnym lub realizowane za pośrednictwem regionalnych programów rozwoju obszarów wiejskich, państwo członkowskie zapewnia spójność i zgodność z elementami planu strategicznego WPR na poziomie krajowym.</p>

Uzasadnienie

Zob. poprawka 24.

Poprawka 55

Artykuł 95 ust. 1

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Każdy plan strategiczny WPR zawiera następujące sekcje:</p> <p>(a) ocena potrzeb;</p> <p>(b) strategia interwencji;</p> <p>(c) opis elementów wspólnych dla kilku interwencji;</p> <p>(d) opis określonych w strategii płatności bezpośrednich, interwencji sektorowych i interwencji na rzecz rozwoju obszarów wiejskich;</p> <p>(e) plan dotyczący celów końcowych i plan finansowy;</p> <p>(f) opis systemu zarządzania i koordynacji;</p> <p>(g) opis elementów zapewniających modernizację WPR;</p>	<p>Każdy plan strategiczny WPR zawiera następujące sekcje:</p> <p>a) ocena potrzeb;</p> <p>b) strategia interwencji;</p> <p>c) opis elementów wspólnych dla kilku interwencji;</p> <p>d) opis określonych w strategii płatności bezpośrednich, interwencji sektorowych i interwencji na rzecz rozwoju obszarów wiejskich;</p> <p>e) plan dotyczący celów końcowych i plan finansowy;</p> <p>f) opis systemu zarządzania i koordynacji;</p> <p>g) opis elementów zapewniających modernizację WPR;</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>(h) opis elementów związanych z uproszczeniem i ograniczeniem obciążeń administracyjnych dla beneficjentów końcowych.</p>	<p>h) opis elementów związanych z uproszczeniem i ograniczeniem obciążeń administracyjnych dla beneficjentów końcowych;</p> <p>i) w stosownych przypadkach wykaz regionalnych programów rozwoju obszarów wiejskich.</p>

Uzasadnienie

Zob. poprawka 24.

Poprawka 56

Artykuł 106

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Zatwierdzenie planu strategicznego WPR</p> <p>1. Każde państwo członkowskie przedkłada Komisji projekt planu strategicznego WPR, zawierający informacje, o których mowa w art. 95, najpóźniej dnia 1 stycznia 2020 r.</p> <p>2. Komisja ocenia projekty planów strategicznych WPR na podstawie ich kompletności, spójności i zgodności z ogólnymi zasadami prawa Unii, z niniejszym rozporządzeniem oraz przepisami przyjętymi na jego podstawie, a także z rozporządzeniem horyzontalnym, ich efektywnego wkładu w realizację celów szczegółowych określonych w art. 6 ust. 1, wpływu na prawidłowe funkcjonowanie rynku wewnętrznego i zakłócenia konkurencji, a także obciążenie administracyjne beneficjentów i administracji. Ocena dotyczy w szczególności adekwatności strategii planu strategicznego WPR do odpowiednich celów szczegółowych, celów końcowych, interwencji i alokacji środków budżetowych w celu realizacji celów szczegółowych planu strategicznego WPR poprzez proponowane interwencje, na podstawie analizy SWOT oraz oceny ex ante.</p>	<p>Zatwierdzenie planu strategicznego WPR, w stosownych przypadkach obejmującego regionalne programy rozwoju obszarów wiejskich</p> <p>1. Każde państwo członkowskie przedkłada Komisji projekt planu strategicznego WPR, zawierający informacje, o których mowa w art. 95, najpóźniej dnia 1 stycznia 2020 r.</p> <p>2. Komisja ocenia projekty planów strategicznych WPR, w stosownych przypadkach obejmujących regionalne programy rozwoju obszarów wiejskich, na podstawie ich kompletności, spójności i zgodności z ogólnymi zasadami prawa Unii, z niniejszym rozporządzeniem oraz przepisami przyjętymi na jego podstawie, a także z rozporządzeniem horyzontalnym, ich efektywnego wkładu w realizację celów szczegółowych określonych w art. 6 ust. 1, wpływu na prawidłowe funkcjonowanie rynku wewnętrznego i zakłócenia konkurencji, a także obciążenie administracyjne beneficjentów i administracji. Ocena dotyczy w szczególności adekwatności strategii planu strategicznego WPR do odpowiednich celów szczegółowych, celów końcowych, interwencji i alokacji środków budżetowych w celu realizacji celów szczegółowych planu strategicznego WPR poprzez proponowane interwencje, na podstawie analizy SWOT oraz oceny ex ante.</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>3. W zależności od rezultatów oceny, o której mowa w ust. 2, w ciągu trzech miesięcy od daty przedłożenia planu strategicznego WPR Komisja może skierować do państw członkowskich uwagi.</p> <p>Państwa członkowskie dostarczają Komisji wszystkich niezbędnych dodatkowych informacji oraz, w stosownych przypadkach, wprowadzają zmiany w projekcie planu.</p> <p>4. Komisja zatwierdza projekt planu strategicznego WPR, pod warunkiem że przedstawiono potrzebne informacje i Komisja jest przekonana, że plan jest zgodny z ogólnymi zasadami prawa Unii i wymogami określonymi w niniejszym rozporządzeniu, przepisami przyjętymi na jego podstawie oraz z rozporządzeniem (UE) [horyzontalnym].</p> <p>5. Plan strategiczny WPR jest zatwierdzany nie później niż osiem miesięcy po jego przedłożeniu przez odnośne państwo członkowskie.</p> <p>Zatwierdzenie nie obejmuje informacji, o których mowa w art. 101 lit. c) i w załącznikach I–IV do planu strategicznego WPR, o których mowa w art. 95 ust. 2 lit. a)–d).</p> <p>W należyście uzasadnionych przypadkach państwo członkowskie może zwrócić się do Komisji o zatwierdzenie planu strategicznego WPR, który nie zawiera wszystkich elementów. W takim przypadku zainteresowane państwo członkowskie określa, których części planu strategicznego WPR brakuje, wskazując orientacyjne cele końcowe i plany finansowe, o których mowa w art. 100, dla całego planu strategicznego WPR, aby wykazać ogólną spójność i konsekwencję planu. Brakujące elementy planu strategicznego WPR przedkłada się Komisji w formie zmiany planu zgodnie z art. 107.</p> <p>6. Komisja zatwierdza każdy plan strategiczny WPR w drodze decyzji wykonawczej, bez stosowania procedury komitetowej, o której mowa w art. 139.</p> <p>7. Plany strategiczne WPR mają skutki prawne wyłącznie po ich zatwierdzeniu przez Komisję.</p>	<p>3. W zależności od rezultatów oceny, o której mowa w ust. 2, w ciągu trzech miesięcy od daty przedłożenia planu strategicznego WPR, w stosownych przypadkach obejmującego regionalne programy rozwoju obszarów wiejskich, Komisja może skierować do państw członkowskich uwagi.</p> <p>Państwa członkowskie i regiony dostarczają Komisji wszystkich niezbędnych dodatkowych informacji oraz, w stosownych przypadkach, wprowadzają zmiany w projekcie planu.</p> <p>4. Komisja zatwierdza projekt planu strategicznego WPR, w stosownych przypadkach obejmującego regionalne programy rozwoju obszarów wiejskich, pod warunkiem że przedstawiono potrzebne informacje i Komisja jest przekonana, że plan jest zgodny z ogólnymi zasadami prawa Unii i wymogami określonymi w niniejszym rozporządzeniu, przepisami przyjętymi na jego podstawie oraz z rozporządzeniem (UE) [horyzontalnym].</p> <p>5. Plan strategiczny WPR, w stosownych przypadkach obejmujący regionalne programy rozwoju obszarów wiejskich, jest zatwierdzany nie później niż osiem miesięcy po jego przedłożeniu przez odnośne państwo członkowskie.</p> <p>Zatwierdzenie nie obejmuje informacji, o których mowa w art. 101 lit. c) i w załącznikach I–IV do planu strategicznego WPR, o których mowa w art. 95 ust. 2 lit. a)–d).</p> <p>W należyście uzasadnionych przypadkach państwo członkowskie może zwrócić się do Komisji o zatwierdzenie planu strategicznego WPR, który nie zawiera wszystkich elementów. W takim przypadku zainteresowane państwo członkowskie określa, których części planu strategicznego WPR brakuje, wskazując orientacyjne cele końcowe i plany finansowe, o których mowa w art. 100, dla całego planu strategicznego WPR, aby wykazać ogólną spójność i konsekwencję planu. Brakujące elementy planu strategicznego WPR przedkłada się Komisji w formie zmiany planu zgodnie z art. 107.</p> <p>6. Komisja zatwierdza każdy plan strategiczny WPR, w stosownych przypadkach obejmujący regionalne programy rozwoju obszarów wiejskich, w drodze decyzji wykonawczej, bez stosowania procedury komitetowej, o której mowa w art. 139.</p> <p>7. Plany strategiczne WPR, w stosownych przypadkach obejmujące regionalne programy rozwoju obszarów wiejskich, mają skutki prawne wyłącznie po ich zatwierdzeniu przez Komisję.</p>

Uzasadnienie

Zob. poprawka 24.

Poprawka 57

Artykuł 107

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Zmiana planu strategicznego WPR</p> <p>1. Państwa członkowskie mogą składać do Komisji wnioski o zmianę swoich planów strategicznych WPR.</p> <p>2. Wnioski o zmianę planów strategicznych WPR powinny być należycie uzasadnione i określać w szczególności spodziewany wpływ zmian planu na realizację celów szczegółowych, o których mowa w art. 6 ust. 1. Do wniosku dołączany jest zmieniony plan, w tym – w stosownych przypadkach – zaktualizowane załączniki.</p> <p>3. Komisja ocenia zgodność zaproponowanych zmian z niniejszym rozporządzeniem i przepisami przyjętymi na jego podstawie, a także z rozporządzeniem (UE) [horyzontalnym], oraz skuteczność ich wkładu w realizację celów szczegółowych.</p> <p>4. Komisja zatwierdza zmianę do planu strategicznego WPR, o którą wnioskowano, pod warunkiem że przedstawiono potrzebne informacje i Komisja jest przekonana, że zmieniony plan jest zgodny z ogólnymi zasadami prawa Unii i wymogami określonymi w niniejszym rozporządzeniu, przepisami przyjętymi na jego podstawie oraz z rozporządzeniem (UE) [horyzontalnym].</p> <p>5. Komisja może przedstawić swoje uwagi w terminie 30 dni roboczych od złożenia wniosku o zmianę planu strategicznego WPR. Państwo członkowskie dostarcza Komisji wszelkich niezbędnych dodatkowych informacji.</p> <p>6. Wniosek o zmianę planu strategicznego WPR jest zatwierdzany nie później niż trzy miesiące po jego przedłożeniu przez państwo członkowskie, pod warunkiem że odpowiednio uwzględniono wszystkie uwagi przedstawione przez Komisję.</p>	<p>Zmiana planu strategicznego WPR, w stosownych przypadkach obejmującego regionalne programy rozwoju obszarów wiejskich</p> <p>1. Państwa członkowskie i regiony mogą składać do Komisji wnioski o zmianę swoich planów strategicznych WPR, w stosownych przypadkach obejmujących regionalne programy rozwoju obszarów wiejskich.</p> <p>2. Wnioski o zmianę planów strategicznych WPR, w stosownych przypadkach obejmujących regionalne programy rozwoju obszarów wiejskich, powinny być należycie uzasadnione i określać w szczególności spodziewany wpływ zmian planu na realizację celów szczegółowych, o których mowa w art. 6 ust. 1. Do wniosku dołączany jest zmieniony plan, w tym – w stosownych przypadkach – zaktualizowane załączniki.</p> <p>3. Komisja ocenia zgodność zaproponowanych zmian z niniejszym rozporządzeniem i przepisami przyjętymi na jego podstawie, a także z rozporządzeniem (UE) [horyzontalnym], oraz skuteczność ich wkładu w realizację celów szczegółowych.</p> <p>4. Komisja zatwierdza zmianę do planu strategicznego WPR, w stosownych przypadkach obejmującego regionalne programy rozwoju obszarów wiejskich, o którą wnioskowano, pod warunkiem że przedstawiono potrzebne informacje i Komisja jest przekonana, że zmieniony plan jest zgodny z ogólnymi zasadami prawa Unii i wymogami określonymi w niniejszym rozporządzeniu, przepisami przyjętymi na jego podstawie oraz z rozporządzeniem (UE) [horyzontalnym].</p> <p>5. Komisja może przedstawić swoje uwagi w terminie 30 dni roboczych od złożenia wniosku o zmianę planu strategicznego WPR, w stosownych przypadkach obejmującego regionalne programy rozwoju obszarów wiejskich. Państwo członkowskie dostarcza Komisji wszelkich niezbędnych dodatkowych informacji.</p> <p>6. Wniosek o zmianę planu strategicznego WPR, w stosownych przypadkach obejmującego regionalne programy rozwoju obszarów wiejskich, jest zatwierdzany nie później niż trzy miesiące po jego przedłożeniu przez państwo członkowskie, pod warunkiem że odpowiednio uwzględniono wszystkie uwagi przedstawione przez Komisję.</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>7. Wniosek o zmianę planu strategicznego WPR można składać nie częściej niż raz na rok kalendarzowy, z zastrzeżeniem ewentualnych wyjątków, które zostaną określone przez Komisję zgodnie z art. 109.</p> <p>8. Komisja zatwierdza każdą zmianę planu strategicznego WPR w drodze decyzji wykonawczej, bez stosowania procedury komitetowej, o której mowa w art. 139.</p> <p>9. Nie naruszając przepisów art. 80, zmiany planu strategicznego WPR mają skutki prawne wyłącznie po ich zatwierdzeniu przez Komisję.</p> <p>10. Korekt o czysto typograficznym lub redakcyjnym charakterze lub oczywistych błędów, które nie mają wpływu na wdrażanie polityki ani interwencję, nie uznaje się za wniosek o zmianę. Państwa członkowskie informują Komisję o takich korektach.</p>	<p>7. Wniosek o zmianę planu strategicznego WPR, w stosownych przypadkach obejmującego regionalne programy rozwoju obszarów wiejskich, można składać nie częściej niż raz na rok kalendarzowy, z zastrzeżeniem ewentualnych wyjątków, które zostaną określone przez Komisję zgodnie z art. 109.</p> <p>8. Komisja zatwierdza każdą zmianę planu strategicznego WPR, w stosownych przypadkach obejmującego regionalne programy rozwoju obszarów wiejskich, w drodze decyzji wykonawczej, bez stosowania procedury komitetowej, o której mowa w art. 139.</p> <p>9. Nie naruszając przepisów art. 80, zmiany planu strategicznego WPR mają skutki prawne wyłącznie po ich zatwierdzeniu przez Komisję.</p> <p>10. Korekt o czysto typograficznym lub redakcyjnym charakterze lub oczywistych błędów, które nie mają wpływu na wdrażanie polityki ani interwencję, nie uznaje się za wniosek o zmianę. Państwa członkowskie i regiony informują Komisję o takich korektach.</p>

Uzasadnienie

Zob. poprawka 24.

Poprawka 58

Artykuł 110

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>1. Państwa członkowskie wyznaczają instytucję zarządzającą ich planami strategicznymi WPR.</p> <p>Państwa członkowskie ustanawiają odpowiedni system zarządzania i kontroli w sposób zapewniający przejrzysty przydział i rozdział funkcji między instytucją zarządzającą a innymi organami. Państwa członkowskie są odpowiedzialne za zapewnienie skutecznego funkcjonowania tego systemu przez cały okres realizacji planu strategicznego WPR.</p> <p>2. Instytucja zarządzająca odpowiada za zarządzanie planem strategicznym WPR i za realizowanie go w efektywny, skuteczny i prawidłowy sposób. W szczególności zapewnia ona:</p>	<p>1. Państwa członkowskie wyznaczają jedną lub kilka instytucji zarządzających ich planem strategicznym WPR, w stosownych przypadkach obejmującym regionalne programy rozwoju obszarów wiejskich.</p> <p>Państwa członkowskie ustanawiają odpowiedni system zarządzania i kontroli w sposób zapewniający przejrzysty przydział i rozdział funkcji między instytucją zarządzającą a innymi organami. Państwa członkowskie są odpowiedzialne za zapewnienie skutecznego funkcjonowania tego systemu przez cały okres realizacji planu strategicznego WPR.</p> <p>2. Instytucje zarządzające odpowiadają za zarządzanie planem strategicznym WPR i za realizowanie go w efektywny, skuteczny i prawidłowy sposób. W szczególności zapewniają one:</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
(i) odpowiedni bezpieczny system rejestracji elektronicznej, służący do przechowywania i zgłaszania informacji statystycznych na temat planu i jego realizacji, niezbędnych do celów monitorowania i ewaluacji, a w szczególności informacji wymaganych do monitorowania postępów w osiągnięciu określonych celów i celów końcowych, a także do zarządzania tymi informacjami;	(i) odpowiedni bezpieczny system rejestracji elektronicznej, służący do przechowywania i zgłaszania informacji statystycznych na temat planu i jego realizacji, niezbędnych do celów monitorowania i ewaluacji, a w szczególności informacji wymaganych do monitorowania postępów w osiągnięciu określonych celów i celów końcowych, a także do zarządzania tymi informacjami;
(j) aby beneficjenci oraz inne podmioty zaangażowane w realizację interwencji:	(j) aby beneficjenci oraz inne podmioty zaangażowane w realizację interwencji:
(i) zostali poinformowani o swoich obowiązkach wynikających z przyznanej pomocy oraz prowadzili oddzielny system rachunkowości albo korzystali z odpowiedniego kodu rachunkowego dla wszystkich transakcji związanych z daną operacją;	(i) zostali poinformowani o swoich obowiązkach wynikających z przyznanej pomocy oraz prowadzili oddzielny system rachunkowości albo korzystali z odpowiedniego kodu rachunkowego dla wszystkich transakcji związanych z daną operacją;
(ii) byli świadomi wymogów dotyczących dostarczania danych instytucji zarządzającej oraz rejestrowania danych dotyczących produktów i rezultatów;	(ii) byli świadomi wymogów dotyczących dostarczania danych instytucji zarządzającej oraz rejestrowania danych dotyczących produktów i rezultatów;
(k) zainteresowani beneficjenci otrzymali, w stosownych przypadkach za pomocą środków elektronicznych, wykaz wymogów podstawowych w zakresie zarządzania oraz minimalnych norm w zakresie zasad dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska, ustanowionych zgodnie z tytułem III rozdział I sekcja 2, które należy stosować na poziomie gospodarstwa, a także jasne i dokładne informacje na ich temat;	(k) zainteresowani beneficjenci otrzymali, w stosownych przypadkach za pomocą środków elektronicznych, wykaz wymogów podstawowych w zakresie zarządzania oraz minimalnych norm w zakresie zasad dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska, ustanowionych zgodnie z tytułem III rozdział I sekcja 2, które należy stosować na poziomie gospodarstwa, a także jasne i dokładne informacje na ich temat;
(l) aby ocena ex ante, o której mowa w art. 125, była zgodna z systemem oceny i monitorowania oraz aby została przyjęta i przekazana Komisji;	(l) aby ocena ex ante, o której mowa w art. 125, była zgodna z systemem oceny i monitorowania oraz aby została przyjęta i przekazana Komisji;
(m) istnienie planu ewaluacji, o którym mowa w art. 126, przeprowadzenie oceny ex post, o której mowa w wymienionym artykule, w terminach ustanowionych w niniejszym rozporządzeniu, zgodność ewaluacji z systemem monitorowania i ewaluacji oraz przedłożenie ich komitetowi monitorującemu, o którym mowa w art. 111, i Komisji;	(m) istnienie planu ewaluacji, o którym mowa w art. 126, przeprowadzenie oceny ex post, o której mowa w wymienionym artykule, w terminach ustanowionych w niniejszym rozporządzeniu, zgodność ewaluacji z systemem monitorowania i ewaluacji oraz przedłożenie ich komitetowi monitorującemu, o którym mowa w art. 111, i Komisji;
(n) przekazywanie komitetowi monitorującemu informacji i dokumentów potrzebnych do monitorowania realizacji planu strategicznego WPR w świetle jego celów szczegółowych i priorytetów;	(n) przekazywanie komitetowi monitorującemu informacji i dokumentów potrzebnych do monitorowania realizacji planu strategicznego WPR w świetle jego celów szczegółowych i priorytetów;
(o) sporządzenie rocznego sprawozdania z realizacji celów, wraz ze zbiorczymi zestawieniami dotyczącymi monitorowania oraz jego przedłożenie Komisji po konsultacji z komitetem monitorującym;	(o) sporządzenie rocznego sprawozdania z realizacji celów, wraz ze zbiorczymi zestawieniami dotyczącymi monitorowania oraz jego przedłożenie Komisji po konsultacji z komitetem monitorującym;
(p) podjęcie odpowiednich działań następczych w odpowiedzi na uwagi Komisji dotyczące rocznego sprawozdania z realizacji celów;	(p) podjęcie odpowiednich działań następczych w odpowiedzi na uwagi Komisji dotyczące rocznego sprawozdania z realizacji celów;

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>(q) w odniesieniu do interwencji wybranych do finansowania udostępnienie agencji płatniczej przed zatwierdzeniem płatności wszelkich niezbędnych informacji, w szczególności dotyczących zastosowanych procedur oraz wszelkich przeprowadzonych kontroli;</p> <p>(r) aby beneficjenci interwencji finansowanych z EFRG innych niż interwencje z tytułu obszarów i zwierząt, potwierdzali otrzymanie wsparcia finansowego, w tym właściwie wykorzystywali symbol Unii, zgodnie z zasadami określonymi przez Komisję zgodnie z ust. 5;</p> <p>(s) rozpowszechnianie informacji o planie strategicznym WPR, w tym z wykorzystaniem krajowej sieci WPR, poprzez informowanie potencjalnych beneficjentów, organizacji zawodowych, partnerów gospodarczych i społecznych, podmiotów zaangażowanych w propagowanie równości kobiet i mężczyzn oraz odpowiednich organizacji pozarządowych, w tym organizacji zajmujących się kwestiami środowiska, o możliwościach oferowanych przez plan strategiczny WPR i zasadach uzyskania dostępu do finansowania w ramach planu strategicznego WPR, a także poprzez informowanie beneficjentów i ogółu społeczeństwa o wspieraniu przez Unię rolnictwa oraz rozwoju obszarów wiejskich za pomocą planu strategicznego WPR.</p> <p>3. Do zarządzania interwencjami w ramach planu strategicznego WPR i realizacji tego planu państwo członkowskie lub <i>instytucja zarządzająca może</i> wyznaczyć spośród samorządów lokalnych, organów ds. rozwoju regionalnego lub organizacji pozarządowych jedną instytucję pośredniczącą lub kilka takich instytucji.</p> <p>4. W przypadku gdy część zadań instytucji zarządzającej zostanie powierzona innemu podmiotowi, zachowuje ona pełną odpowiedzialność za skuteczność i prawidłowość zarządzania tymi zadaniami i ich wykonywania. Instytucja zarządzająca zapewnia stworzenie odpowiednich przepisów, umożliwiających odnośnemu podmiotowi uzyskanie wszystkich danych i informacji niezbędnych do wykonania tych zadań.</p> <p>5. Komisja jest uprawniona do przyjęcia zgodnie z art. 138 aktów delegowanych uzupełniających niniejsze rozporządzenie o przepisy szczegółowe dotyczące stosowania wymogów w zakresie informacji, promocji i eksponowania działań, o których mowa w ust. 2 lit. j) i k).</p> <p>Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 139 ust. 2.</p>	<p>(q) w odniesieniu do interwencji wybranych do finansowania udostępnienie agencji płatniczej przed zatwierdzeniem płatności wszelkich niezbędnych informacji, w szczególności dotyczących zastosowanych procedur oraz wszelkich przeprowadzonych kontroli;</p> <p>(r) aby beneficjenci interwencji finansowanych z EFRG innych niż interwencje z tytułu obszarów i zwierząt, potwierdzali otrzymanie wsparcia finansowego, w tym właściwie wykorzystywali symbol Unii, zgodnie z zasadami określonymi przez Komisję zgodnie z ust. 5;</p> <p>(s) rozpowszechnianie informacji o planie strategicznym WPR, w tym z wykorzystaniem krajowej sieci WPR, poprzez informowanie potencjalnych beneficjentów, organizacji zawodowych, partnerów gospodarczych i społecznych, podmiotów zaangażowanych w propagowanie równości kobiet i mężczyzn oraz odpowiednich organizacji pozarządowych, w tym organizacji zajmujących się kwestiami środowiska, o możliwościach oferowanych przez plan strategiczny WPR i zasadach uzyskania dostępu do finansowania w ramach planu strategicznego WPR, a także poprzez informowanie beneficjentów i ogółu społeczeństwa o wspieraniu przez Unię rolnictwa oraz rozwoju obszarów wiejskich za pomocą planu strategicznego WPR.</p> <p>3. Do zarządzania interwencjami w ramach planu strategicznego WPR i realizacji tego planu państwo członkowskie lub <i>instytucje zarządzające mogą</i> wyznaczyć spośród samorządów lokalnych, organów ds. rozwoju regionalnego lub organizacji pozarządowych jedną instytucję pośredniczącą lub kilka takich instytucji.</p> <p>4. W przypadku gdy część zadań instytucji zarządzającej zostanie powierzona innemu podmiotowi, zachowuje ona pełną odpowiedzialność za skuteczność i prawidłowość zarządzania tymi zadaniami i ich wykonywania. Instytucja zarządzająca zapewnia stworzenie odpowiednich przepisów, umożliwiających odnośnemu podmiotowi uzyskanie wszystkich danych i informacji niezbędnych do wykonania tych zadań.</p> <p>5. Komisja jest uprawniona do przyjęcia zgodnie z art. 138 aktów delegowanych uzupełniających niniejsze rozporządzenie o przepisy szczegółowe dotyczące stosowania wymogów w zakresie informacji, promocji i eksponowania działań, o których mowa w ust. 2 lit. j) i k).</p> <p>Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 139 ust. 2.</p>

Uzasadnienie

Zob. poprawka 24.

Poprawka 59

Artykuł 111

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Przed złożeniem planu strategicznego WPR państwo członkowskie powołuje komitet ds. monitorowania realizacji planu strategicznego WPR (zwany dalej „komitetem monitorującym”).	Przed złożeniem planu strategicznego WPR państwo członkowskie i regionalne instytucje zarządzające powołują komitet ds. monitorowania realizacji planu strategicznego WPR (zwany dalej „komitetem monitorującym”).

Uzasadnienie

Zob. poprawka 24.

Poprawka 60

Artykuł 114

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p>Monitorowanie realizacji</p> <p>1. Na zasadzie odstępstwa od art. 115 ust. 1 lit. b) niniejszego rozporządzenia państwa członkowskie mogą ustanowić dwuletnie cele pośrednie w ramach planu strategicznego WPR i monitorować je z taką samą częstotliwością w sprawozdaniach z realizacji celów w latach, w których przewidziane jest ich osiągnięcie.</p>

Uzasadnienie

Cele pośrednie w ramach wskaźników rezultatu powinny być co najmniej dwuletnie.

Poprawka 61

Nowy załącznik 0: Wspólne rezultaty docelowe krajowych planów strategicznych

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p>1.1.1. Zmiana klimatu: ograniczenie o 30 % emisji gazów cieplarnianych pochodzących z rolnictwa w państwie członkowskim</p>

Uzasadnienie

Wyzwania w dziedzinie klimatu narzucają nam potrzebę znacznego ograniczenia emisji zarówno z upraw, jak i z hodowli do roku 2027. Wskaźnik liczbowy znajduje się w załączniku.

Poprawka 62

Nowy załącznik 0: Wspólne rezultaty docelowe krajowych planów strategicznych

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<i>Środowisko, gospodarka żywnościowa: podwojenie w stosunku do roku 2017 powierzchni wykorzystywanej przez rolnictwo ekologiczne w państwie członkowskim lub co najmniej 30 % wykorzystywanej powierzchni użytków rolnych w państwie członkowskim</i>

Uzasadnienie

Należy znacząco zwiększyć powierzchnię upraw ekologicznych w odpowiedzi na wyzwania w zakresie środowiska i zdrowia publicznego oraz na popyt konsumpcyjny, a także w celu ograniczenia części importu.

Poprawka 63

Nowy załącznik 0: Wspólne rezultaty docelowe krajowych planów strategicznych

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<i>Różnorodność biologiczna, zdrowie: zmniejszenie o co najmniej 30 % w stosunku do roku 2017 stosowania pestycydów chemicznych w państwie członkowskim</i>

Uzasadnienie

By sprostać wyzwaniom związanym ze środowiskiem naturalnym i zdrowiem publicznym, należy doprowadzić do znacznego zmniejszenia stosowania pestycydów do roku 2027.

Poprawka 64

Nowy załącznik 0: Wspólne rezultaty docelowe krajowych planów strategicznych

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<i>Woda: 100 % wód powierzchniowych i podziemnych w państwie członkowskim – bez wyjątków – spełnia wymogi dyrektywy azotanowej</i>

Uzasadnienie

Jest to wyzwanie z punktu widzenia zdrowia publicznego i kosztów dostępu do wody pitnej dla konsumentów. Dyrektywa azotanowa pochodzi z 1991 r., ale jeszcze nie wszędzie jest przestrzegana. Należy osiągnąć ten cel do 2027 r.

Poprawka 65

Nowy załącznik 0: Wspólne rezultaty docelowe krajowych planów strategicznych

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<i>Dobrostan zwierząt, zdrowie: stopniowe i zaplanowane zmniejszenie chowu klatkowego w całej Unii Europejskiej</i>

Uzasadnienie

Do roku 2027 należy przejść do już istniejących metod chowu bez użycia klatek, o charakterze bardziej ekstensywnym, aby rozwiązać problemy w dziedzinie dobrostanu zwierząt, ale również zdrowia publicznego (antybiotyki).

Poprawka 66

Załącznik 1 – Wskaźniki rezultatu R.1

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Zwiększenie efektywności dzięki wiedzy i innowacjom: odsetek rolników otrzymujących wsparcie w zakresie doradztwa, szkoleń, wymiany wiedzy lub uczestnictwa w grupach operacyjnych w celu zwiększenia efektywności gospodarczej, środowiskowej, klimatycznej i w zakresie gospodarowania zasobami.	Zwiększenie efektywności dzięki wiedzy i innowacjom: odsetek rolników otrzymujących wsparcie w zakresie doradztwa, szkoleń, wymiany wiedzy lub uczestnictwa w grupach operacyjnych w celu zwiększenia efektywności gospodarczej, środowiskowej, klimatycznej i w zakresie <i>zrównoważonego</i> gospodarowania zasobami.

Uzasadnienie

Zrównoważone gospodarowanie zasobami jest istotne dla zwiększenia efektywności gospodarczej i środowiskowej w perspektywie średnio- i długoterminowej.

Poprawka 67

Załącznik 1 – Wskaźniki rezultatu R.3

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<i>Cyfryzacja</i> rolnictwa: odsetek rolników korzystających w ramach WPR ze wsparcia na technologie rolnictwa precyzyjnego	<i>Modernizacja i cyfryzacja</i> rolnictwa: odsetek rolników korzystających w ramach WPR ze wsparcia na technologie rolnictwa precyzyjnego <i>oraz na transformację w dziedzinie ekologii i klimatu</i>

Uzasadnienie

Cyfryzacja i modernizacja gospodarstw powinny odbywać się w kontekście ekologii i klimatu.

Poprawka 68

Załącznik 1 – Cele szczegółowe UE

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Zwiększenie zorientowania na rynek i konkurencyjności, w tym większe ukierunkowanie na badania naukowe, technologię i cyfryzację	Zwiększenie zorientowania na rynek i konkurencyjności ekonomicznej, społecznej, środowiskowej, terytorialnej , w tym większe ukierunkowanie na badania naukowe, technologię i cyfryzację, a także na popularyzację zrównoważonych metod produkcji

Uzasadnienie

Dążyć należy nie tylko do konkurencyjności ekonomicznej.

Poprawka 69

Załącznik 1 – Wskaźniki oddziaływania I.6

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Zwiększenie wydajności gospodarstw: łączna wydajność czynników produkcji	Zwiększenie wydajności gospodarstw, europejskiego bezpieczeństwa żywnościowego, bezpieczeństwa żywności, odporności gospodarstw i spójności terytorialnej : łączna wydajność czynników produkcji z uwzględnieniem efektów zewnętrznych

Poprawka 70

Załącznik 1 – Wskaźniki rezultatu R.9

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Modernizacja gospodarstw: odsetek rolników korzystających ze wsparcia na inwestycje na restrukturyzację i modernizację, w tym na bardziej efektywne gospodarowanie zasobami	Modernizacja gospodarstw: odsetek rolników korzystających ze wsparcia na inwestycje na restrukturyzację i modernizację, w tym na bardziej efektywne i zrównoważone gospodarowanie zasobami

Uzasadnienie

Modernizacja gospodarstw rolnych musi odbywać się poprzez poprawę zrównoważenia systemów produkcji.

Poprawka 71

Załącznik 1 – Wskaźniki rezultatu R.13a

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	R13a: ograniczenie emisji gazów cieplarnianych w uprawach: odsetek gospodarstw rolnych, które zmniejszyły o co najmniej 50 % zużycie syntetycznych nawozów azotowych.

Uzasadnienie

Wydzielanie gazu N₂O z nawozów azotowych stanowi bardzo znaczące źródło emisji, niemal 50 % gazów cieplarnianych z rolnictwa. Ponadto produkcja syntetycznych nawozów azotowych zużywa bardzo dużo energii.

Poprawka 72

Załącznik 1 – Wskaźniki oddziaływania R.14

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Składowanie dwutlenku węgla w glebie i biomase: odsetek gruntów rolnych objętych zobowiązaniami do redukcji emisji, utrzymania lub zwiększenia składowania dwutlenku węgla (trwałe użytki zielone, grunty rolne na torfowiskach, lasy itp.)	Składowanie dwutlenku węgla w glebie i biomase: odsetek gruntów rolnych objętych zobowiązaniami do redukcji emisji, utrzymania lub zwiększenia składowania dwutlenku węgla (trwałe użytki zielone, grunty rolne na torfowiskach, lasy itp.), wskaźnik zwiększenia powierzchni upraw roślin strączkowych (samodzielnie lub wymieszanych z innymi roślinami)

Uzasadnienie

Uprawa roślin strączkowych umożliwia skuteczne wiązanie dwutlenku węgla w glebie, także w przypadku mieszania ich z trawami na użytkach zielonych.

Poprawka 73

Załącznik 1 – Cele szczegółowe UE

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Wspieranie zrównoważonego rozwoju i wydajnego gospodarowania zasobami naturalnymi, takimi jak woda, gleba i powietrze	Wspieranie zrównoważonego gospodarowania zasobami naturalnymi, takimi jak woda, gleba i powietrze

Uzasadnienie

Nie wymaga uzasadnienia.

Poprawka 74

Załącznik 1 – Wskaźniki oddziaływania I.16

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Zmniejszenie wypłukiwania składników pokarmowych: azot w wodach gruntowych –	Zmniejszenie wypłukiwania składników pokarmowych: azot w wodach powierzchniowych i gruntowych
— odsetek punktów pomiaru wód gruntowych wykazujących zgodnie z dyrektywą azotanową stężenie azotu powyżej 50 mg/l	— odsetek punktów pomiaru wód powierzchniowych i gruntowych wykazujących zgodnie z dyrektywą azotanową stężenie azotu powyżej 50 mg/l — odsetek wód powierzchniowych i gruntowych spełniających wymogi dyrektywy azotanowej

Uzasadnienie

Wody powierzchniowe należy również włączyć do wskaźników dla uzyskania rzeczywistego obrazu sytuacji i jej rozwoju. Należy pilnie doprowadzić do powszechnego przestrzegania dyrektywy azotanowej.

Poprawka 75

Załącznik 1 – Wskaźniki oddziaływania I.16a

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	Ograniczenie stosowania nawozów mineralnych i syntetycznych: sprzedaż nawozów mineralnych i syntetycznych

Uzasadnienie

W celu rewitalizacji gleb poprzez zwiększenie zawartości w nich materii organicznej, która poza tym składa się z dwutlenku węgla, należy traktować priorytetowo praktyki rolne, które zmniejszają wykorzystanie nawozów mineralnych i syntetycznych, wymagających skądinąd bardzo dużych nakładów energii i powodujących emisję dużych ilości gazów cieplarnianych.

Poprawka 76

Załącznik 1 – Wskaźniki rezultatu R.18

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Poprawa stanu gleby: odsetek gruntów rolnych objętych zobowiązaniami w dziedzinie zarządzania korzystnymi dla gospodarowania glebami	Poprawa stanu gleby: odsetek gruntów rolnych objętych zobowiązaniami w dziedzinie poprawy stanu gleby

Uzasadnienie

Wynika z tekstu i z danego celu.

Poprawka 77

Załącznik 1 – Wskaźniki rezultatu R.21

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Zrównoważona gospodarka składnikami odżywczymi: odsetek gruntów rolnych objętych zobowiązaniami do poprawy gospodarki składnikami odżywczymi	odsetek gruntów rolnych objętych zobowiązaniami do zrównoważonej gospodarki składnikami odżywczymi

Uzasadnienie

Nie wymaga uzasadnienia.

Poprawka 78

Załącznik 1 – Wskaźniki rezultatu R.21a

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	R21a: ograniczenie stosowania nawozów organicznych, mineralnych i syntetycznych: odsetek gruntów rolnych objętych wspieranymi działaniami, które prowadzą do ograniczenia stosowania nawozów.

Uzasadnienie

Zrównoważona gospodarka składnikami pokarmowymi powinna obejmować ograniczenie stosowania nawozów mineralnych i syntetycznych.

Poprawka 79

Załącznik 1 – Wskaźniki rezultatu R.25

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
R.25 Wspieranie zrównoważonej gospodarki leśnej: odsetek gruntów leśnych objętych zobowiązaniami w dziedzinie wspierania ochrony lasów i gospodarki leśnej	R.25 odsetek gruntów leśnych objętych zobowiązaniami w dziedzinie wspierania ochrony lasów i zrównoważonej gospodarki leśnej

Uzasadnienie

Zbyt wielką ilością lasów gospodaruje się w sposób coraz bardziej intensywny, co ma negatywne skutki dla środowiska i różnorodności biologicznej.

Poprawka 80

Załącznik 1 – Wskaźniki rezultatu R.37

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Zrównoważone stosowanie pestycydów: odsetek gruntów rolnych objętych wspieranymi działaniami, które prowadzą do zrównoważonego stosowania pestycydów w celu zmniejszenia ryzyka i wpływu stosowania pestycydów	Zrównoważone stosowanie pestycydów: odsetek gruntów rolnych objętych wspieranymi działaniami, które prowadzą do zrównoważonego stosowania pestycydów w celu zmniejszenia ryzyka i wpływu stosowania pestycydów

Poprawka 81

Załącznik 1 – Wskaźniki rezultatu R.37a

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	R.37a Zwiększenie liczby gospodarstw ekologicznych: liczba gospodarstw korzystających ze wsparcia na konwersję w kierunku rolnictwa ekologicznego

Uzasadnienie

Należy znacząco zwiększyć powierzchnię upraw ekologicznych w odpowiedzi na wyzwania w zakresie środowiska i zdrowia publicznego oraz na popyt konsumpcyjny, a także w celu ograniczenia części importu.

Poprawka 82

Załącznik 3 – Wymogi i normy GAEC 1

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Utrzymywanie trwałych użytków zielonych w oparciu o proporcję trwałych użytków zielonych w stosunku do użytków rolnych	Utrzymywanie przez gospodarstwa trwałych użytków zielonych przy maksymalnym wskaźniku konwersji od 5 do 10 % na gospodarstwo, z wyłączeniem wrażliwych użytków zielonych o wysokim stopniu różnorodności biologicznej

Uzasadnienie

Zasadę tę należy stosować w skali gospodarstwa, nie na poziomie regionalnym, aby zrealizować wyznaczony cel, przy zachowaniu proponowanej elastyczności, unikając w ten sposób zbyt wysokiego wskaźnika konwersji użytków zielonych w skali podregionów.

Poprawka 83

Załącznik 3 – Główny cel normy GAEC 5

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Zrównoważona gospodarka składnikami pokarmowymi	

Poprawka 84

Załącznik 3 – Wymogi i normy GAEC 7

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Niestosowanie ugorowania w najbardziej newralgicznym (-ch) okresie(-ach)	Niestosowanie ugorowania w newralgicznym(-ch) okresie (-ach)

Uzasadnienie

Należy zapewnić pokrycie gleby roślinnością przez jak najdłuższy czas w roku, aby ją chronić.

Poprawka 85

Załącznik 3 – Wymogi i normy GAEC – nowy

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	Przestrzeganie przez rolnika krajowych przepisów społecznych dotyczących praw pracowników najemnych w rolnictwie

Uzasadnienie

Nie wymaga uzasadnienia.

Poprawka 86

Załącznik 12 – Cel O.13 i R.4

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
wspieranie zrównoważonego rozwoju i wydajnego gospodarowania zasobami naturalnymi, takimi jak woda, gleba i powietrze;	Wspieranie zrównoważonego gospodarowania zasobami naturalnymi, takimi jak woda, gleba i powietrze;

Uzasadnienie

Dostosowanie do poprawki 73.

COM(2018) 393 final

Poprawka 87

Motyw 3

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Model realizacji WPR oparty na zgodności powinien zostać dostosowany, aby umożliwić zwrócenie większej uwagi na rezultaty i realizację celów. Unia powinna zatem określić podstawowe cele polityczne, rodzaje interwencji i podstawowe wymogi unijne, a jednocześnie przenieść większą odpowiedzialność za osiągnięcie tych celów na państwa członkowskie. W związku z tym konieczne jest zapewnienie większej pomocniczości, aby w większym stopniu uwzględniać lokalne uwarunkowania i potrzeby. W związku z tym zgodnie z nowym modelem realizacji państwa członkowskie powinny być odpowiedzialne za dostosowywanie interwencji WPR zgodnie z podstawowymi wymogami unijnymi, aby w ten sposób maksymalizować swój wkład w osiągnięcie celów unijnej WPR, oraz za ustanawianie i projektowanie ram zgodności i kontroli dla beneficjentów.	Model realizacji WPR oparty na zgodności powinien zostać dostosowany, aby umożliwić zwrócenie większej uwagi na rezultaty i realizację celów. Unia powinna zatem określić podstawowe cele polityczne, rodzaje interwencji i podstawowe wymogi unijne, a jednocześnie przenieść większą odpowiedzialność za osiągnięcie tych celów na państwa członkowskie. W związku z tym konieczne jest zapewnienie większej pomocniczości, aby w większym stopniu uwzględniać lokalne uwarunkowania i potrzeby. W związku z tym zgodnie z nowym modelem realizacji państwa członkowskie i regiony powinny być odpowiedzialne za dostosowywanie interwencji WPR zgodnie z podstawowymi wymogami unijnymi, aby w ten sposób maksymalizować swój wkład w osiągnięcie celów unijnej WPR, oraz za ustanawianie i projektowanie ram zgodności i kontroli dla beneficjentów.

Uzasadnienie

Należy utrzymać i wzmocnić rolę regionów Europy w zarządzaniu i wdrażaniu WPR, tak aby dostosować politykę do specyfiki terytorialnej i sektorowej.

Poprawka 88

Motyw 30

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Również w odniesieniu do wieloletniego monitorowania realizacji celów Komisja powinna mieć prawo do zawieszenia płatności. W związku z tym w przypadkach opóźnionego lub niewystarczającego postępu w dążeniu do osiągnięcia celów końcowych określonych w krajowym planie strategicznym WPR, Komisja powinna być uprawniona do zwrócenia się do danego państwa członkowskiego, w drodze aktu wykonawczego, o podjęcie niezbędnych działań zaradczych zgodnie z planem działania opracowanym w porozumieniu z Komisją i zawierającym jasno określone wskaźniki postępu. Jeżeli dane państwo członkowskie nie przedłoży lub nie wdroży planu działania oraz w przypadku gdy plan działania jest wyraźnie niewystarczający do zaradzenia sytuacji, Komisja powinna być uprawniona do zawieszenia płatności miesięcznych lub płatności okresowych w drodze aktu wykonawczego.</p>	<p>Również w odniesieniu do wieloletniego monitorowania realizacji celów Komisja powinna mieć prawo do zawieszenia płatności. W związku z tym w przypadkach opóźnionego lub niewystarczającego postępu w dążeniu do osiągnięcia wspólnych celów europejskich i celów końcowych określonych w krajowym planie strategicznym WPR, Komisja powinna być uprawniona do zwrócenia się do danego państwa członkowskiego, w drodze aktu wykonawczego, o podjęcie niezbędnych działań zaradczych zgodnie z planem działania opracowanym w porozumieniu z Komisją i zawierającym jasno określone wskaźniki postępu. Jeżeli dane państwo członkowskie nie przedłoży lub nie wdroży planu działania oraz w przypadku gdy plan działania jest wyraźnie niewystarczający do zaradzenia sytuacji, Komisja powinna być uprawniona do zawieszenia płatności miesięcznych lub płatności okresowych w drodze aktu wykonawczego.</p>

Uzasadnienie

W celu zmniejszenia ryzyka równania w dół transformacji ekologicznej i zakłócenia konkurencji wspólne cele liczbowe dla planów strategicznych należy zamieścić w załącznikach do rozporządzenia.

Poprawka 89

Motyw 55

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Zasada warunkowości stanowi istotny element WPR, w szczególności w odniesieniu do elementów środowiskowych i klimatycznych, ale też tych dotyczących zdrowia publicznego oraz kwestii związanych ze zwierzętami. Oznacza to, że należy prowadzić kontrole, a w stosownych przypadkach stosować kary, aby zapewnić skuteczność systemu warunkowości. Aby zapewnić równe szanse wszystkim beneficjentom w różnych państwach członkowskich, na poziomie Unii należy wprowadzić pewne ogólne zasady dotyczące kontroli i kar w zakresie warunkowości.</p>	<p>Zasada warunkowości stanowi istotny element WPR, w szczególności w odniesieniu do elementów środowiskowych i klimatycznych, ale też tych dotyczących zdrowia publicznego oraz kwestii związanych ze zwierzętami, a także praw socjalnych pracowników najemnych w rolnictwie. Oznacza to, że należy prowadzić kontrole, a w stosownych przypadkach stosować kary, aby zapewnić skuteczność systemu warunkowości. Aby zapewnić równe szanse wszystkim beneficjentom w różnych państwach członkowskich, na poziomie Unii należy wprowadzić pewne ogólne zasady dotyczące kontroli i kar w zakresie warunkowości.</p>

Uzasadnienie

Gospodarstwa korzystające ze środków publicznych WPR powinny przestrzegać praw socjalnych zatrudnionych pracowników najemnych.

Poprawka 90

Artykuł 15 ust. 1

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Dyscyplina finansowa</p> <p>1. Komisja ustala współczynnik korygujący dla interwencji w formie płatności bezpośrednich, o których mowa w art. 5 ust. 2 lit. c) niniejszego rozporządzenia, i dla wkładu finansowego Unii przeznaczonego na szczególne środki, o którym mowa w art. 5 ust. 2 lit. f) niniejszego rozporządzenia, przyznanego na podstawie rozdziału IV rozporządzenia (UE) nr 228/2013 i rozdziału IV rozporządzenia (UE) nr 229/2013 („współczynnik korygujący”), jeżeli prognozy dotyczące finansowania interwencji i środków finansowanych w ramach tego podpułapu w danym roku budżetowym wskazują, że mające zastosowanie pułapy roczne zostaną przekroczone.</p> <p>Komisja przyjmuje akty wykonawcze ustalające współczynnik korygujący do dnia 30 czerwca roku kalendarzowego, do którego dany współczynnik korygujący ma zastosowanie. Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą doradczą, o której mowa w art. 101 ust. 2.</p>	<p>Dyscyplina finansowa</p> <p>1. Komisja ustala współczynnik korygujący dla interwencji w formie płatności bezpośrednich, o których mowa w art. 5 ust. 2 lit. c) niniejszego rozporządzenia, i dla wkładu finansowego Unii przeznaczonego na szczególne środki, o którym mowa w art. 5 ust. 2 lit. f) niniejszego rozporządzenia („współczynnik korygujący”), jeżeli prognozy dotyczące finansowania interwencji i środków finansowanych w ramach tego podpułapu w danym roku budżetowym wskazują, że mające zastosowanie pułapy roczne zostaną przekroczone.</p> <p>Komisja przyjmuje akty wykonawcze ustalające współczynnik korygujący do dnia 30 czerwca roku kalendarzowego, do którego dany współczynnik korygujący ma zastosowanie. Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą doradczą, o której mowa w art. 101 ust. 2.</p>

Uzasadnienie

Należy wyłączyć płatności bezpośrednie w ramach POSEI, gdyż ustalono już dla nich pułap w rozporządzeniu 228/2013, co uniemożliwia – z punktu widzenia planowania i wdrażania – jakiegokolwiek przekroczenie wydatków.

Poprawka 91

Artykuł 32

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Automatyczne umorzenie w przypadku planów strategicznych WPR</p> <p>1. Komisja automatycznie umarza każdą część zobowiązania budżetowego dotyczącego interwencji związanych z rozwojem obszarów wiejskich w ramach planu strategicznego WPR, która nie została wykorzystana na płatności zaliczkowe lub płatności okresowe lub w odniesieniu do której nie wpłynęła żadna deklaracja wydatków spełniająca wymogi określone w art. 30 ust. 3 dotycząca wydatków dokonanych do dnia 31 grudnia drugiego roku następującego po roku, w którym podjęto zobowiązanie budżetowe.</p>	<p>Automatyczne umorzenie w przypadku planów strategicznych WPR</p> <p>1. Komisja automatycznie umarza każdą część zobowiązania budżetowego dotyczącego interwencji związanych z rozwojem obszarów wiejskich w ramach planu strategicznego WPR, która nie została wykorzystana na płatności zaliczkowe lub płatności okresowe lub w odniesieniu do której nie wpłynęła żadna deklaracja wydatków spełniająca wymogi określone w art. 30 ust. 3 dotycząca wydatków dokonanych do dnia 31 grudnia trzeciego roku następującego po roku, w którym podjęto zobowiązanie budżetowe.</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>2. Tę część zobowiązań budżetowych, która jest nadal otwarta w ostatnim terminie kwalifikowalności wydatków, o którym mowa w art. 80 ust. 3 rozporządzenia (UE) .../... [rozporządzenie dotyczące planu strategicznego WPR], lub w odniesieniu do których nie sporządzono deklaracji wydatków w terminie sześciu miesięcy po tym terminie, automatycznie się umarza.</p> <p>3. W przypadku postępowania sądowego lub odwoławczego postępowania administracyjnego mającego skutek zawieszający, bieg terminu dotyczącego automatycznego umorzenia, o którym mowa w ust. 1 lub 2, zostaje zawieszony w odniesieniu do kwoty odpowiadającej danym operacjom na czas trwania tego postępowania sądowego lub odwoławczego postępowania administracyjnego, pod warunkiem że Komisja otrzyma od państwa członkowskiego uzasadnione powiadomienie do dnia 31 stycznia roku N + 3.</p> <p>4. Przy obliczaniu kwot podlegających automatycznemu umorzeniu nie uwzględnia się:</p> <p>a) części zobowiązań budżetowych, w odniesieniu do których przedstawiono deklarację wydatków, ale których zwrot jest przedmiotem zmniejszenia lub zawieszenia przez Komisję na dzień 31 grudnia roku N + 2;</p>	<p>2. Tę część zobowiązań budżetowych, która jest nadal otwarta w ostatnim terminie kwalifikowalności wydatków, o którym mowa w art. 80 ust. 3 rozporządzenia (UE) .../... [rozporządzenie dotyczące planu strategicznego WPR], lub w odniesieniu do których nie sporządzono deklaracji wydatków w terminie sześciu miesięcy po tym terminie, automatycznie się umarza.</p> <p>3. W przypadku postępowania sądowego lub odwoławczego postępowania administracyjnego mającego skutek zawieszający, bieg terminu dotyczącego automatycznego umorzenia, o którym mowa w ust. 1 lub 2, zostaje zawieszony w odniesieniu do kwoty odpowiadającej danym operacjom na czas trwania tego postępowania sądowego lub odwoławczego postępowania administracyjnego, pod warunkiem że Komisja otrzyma od państwa członkowskiego uzasadnione powiadomienie do dnia 31 stycznia roku N + 4.</p> <p>4. Przy obliczaniu kwot podlegających automatycznemu umorzeniu nie uwzględnia się:</p> <p>a) części zobowiązań budżetowych, w odniesieniu do których przedstawiono deklarację wydatków, ale których zwrot jest przedmiotem zmniejszenia lub zawieszenia przez Komisję na dzień 31 grudnia roku N + 3;</p>

Uzasadnienie

Z uwagi na złożoność programu i zaangażowanie różnych szczebli instytucjonalnych należy przywrócić termin N + 3.

COM(2018) 394 final

Poprawka 92

Nowy motyw po motywie 38.

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p><i>Z uwagi na coraz słabszą pozycję producentów w łańcuchu dostaw żywności należy dysponować ramami pozwalającymi pogodzić WPR z polityką konkurencji zgodnie z przepisami art. 42 Traktatu dotyczącymi przewagi celów WPR.</i></p>

Uzasadnienie

Dotyczy przestrzegania art. 42 Traktatu.

Poprawka 93

Nowy motyw po motywie 38.

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<i>Z uwagi na rosnącą zmienność cen rolnych oraz ocenę instrumentów wdrożonych w ramach poprzednich reform WPR należy dokonać przeglądu środków zapobiegawczych przeciwko zakłóceniom rynku.</i>

Uzasadnienie

Kryzysy sektorowe zbyttno osłabiają gospodarstwa rolne i regiony produkcji. Przyczyniają się one do zmniejszania liczby gospodarstw i braku motywacji młodych rolników chcących założyć nowe gospodarstwo. Należy temu zaradzić.

Poprawka 94

Nowy motyw po motywie 38.

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<i>Z uwagi na coraz większe wahania na rynkach rolnych i zakłócenia równowagi podziału wartości dodanej między producentami, przetwórcami i dystrybutorami należy dążyć do lepszego zrozumienia zmian na rynku i lepiej je przewidywać. W ramach kontynuacji działań wykonanych w wielu sektorach tworzy się obserwatoria europejskie dla każdego sektora. Zajmują się one analizą wielkości produkcji, importu, eksportu, cen, marży i kosztów produkcji. W przypadku zakłócenia rynku obserwatoria ostrzegają Komisję Europejską, która wdraża środki z zakresu regulacji produkcji w celu przywrócenia równowagi na rynku, przy jednoczesnym poszanowaniu obowiązków wynikających z umów międzynarodowych zawartych zgodnie z Traktatem o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.</i>

Uzasadnienie

Konieczne jest dysponowanie informacjami niezbędnymi do szybkiego i skutecznego reagowania na zakłócenia rynku oraz ograniczenie wydatków budżetowych, które są bardzo znaczne w przypadku, gdy UE działa po fakcie, czego przykładem był sektor mleczny od roku 2008.

Poprawka 95

Artykuł 1 ust. 4

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>W rozporządzeniu (UE) nr 1308/2013 wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>[...]</p> <p>4) część II tytuł I rozdział II otrzymuje brzmienie:</p>	<p>W rozporządzeniu (UE) nr 1308/2013 wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>[...]</p> <p>4) część II tytuł I rozdział II otrzymuje brzmienie:</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>a) tytuł otrzymuje brzmienie: <i>„ROZDZIAŁ II</i> <i>Pomoc dotycząca dostarczania owoców i warzyw oraz mleka i przetworów mlecznych do placówek oświatowych”;</i></p> <p>b) skreśla się nagłówek „Sekcja 1” i jego tytuł;</p> <p>c) w art. 23a wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>i) ust. 1 otrzymuje brzmienie: <i>„1. Bez uszczerbku dla ust. 4 pomoc w ramach programu dla szkół, przydzielona na dystrybucję produktów, towarzyszące środki edukacyjne i powiązane koszty, o których mowa w art. 23 ust. 1, nie może przekraczać 220 804 135 EUR na rok szkolny.</i> <i>W ramach tego ogólnego limitu pomoc nie może przekraczać:</i> a) na owoce i warzywa w szkole: 130 608 466 EUR na rok szkolny; b) na mleko w szkole: 90 195 669 EUR na rok szkolny.”;</p> <p>ii) w ust. 2 akapit trzeci skreśla się ostatnie zdanie;</p> <p>iii) ust. 4 otrzymuje brzmienie: <i>„4. Nie przekraczając ogólnego limitu w wysokości 220 804 135 EUR określonego w ust. 1, każde państwo członkowskie może przenieść, raz w danym roku szkolnym, do 20 % kwoty jednego lub drugiego wstępnego przydziału.”;</i></p> <p>[...]</p>	<p>a) tytuł otrzymuje brzmienie: <i>„ROZDZIAŁ II</i> <i>Pomoc dotycząca dostarczania owoców i warzyw oraz mleka i przetworów mlecznych do placówek oświatowych”;</i></p> <p>b) skreśla się nagłówek „Sekcja 1” i jego tytuł;</p> <p>c) w art. 23a wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>i) ust. 1 otrzymuje brzmienie: <i>„1. Bez uszczerbku dla ust. 4 pomoc w ramach programu dla szkół, przydzielona na dystrybucję produktów, towarzyszące środki edukacyjne i powiązane koszty, o których mowa w art. 23 ust. 1, nie może przekraczać 220 804 135 EUR na rok szkolny.</i> <i>W ramach tego ogólnego limitu pomoc nie może przekraczać:</i> a) na owoce i warzywa w szkole: 130 608 466 EUR na rok szkolny; b) na mleko w szkole: 90 195 669 EUR na rok szkolny.”;</p> <p>ii) w ust. 2 akapit trzeci skreśla się ostatnie zdanie;</p> <p>iii) ust. 4 otrzymuje brzmienie: <i>„4. Nie przekraczając ogólnego limitu w wysokości 220 804 135 EUR określonego w ust. 1, każde państwo członkowskie może przenieść, raz w danym roku szkolnym, do 20 % kwoty jednego lub drugiego wstępnego przydziału.”; Odsetek ten może sięgnąć 25 % w państwach członkowskich z regionami najbardziej oddalonymi zgodnie z art. 349 TFUE i w innych należycie uzasadnionych przypadkach.”;</i></p> <p>[...]</p>

Uzasadnienie

Przytoczenie zasadniczej idei motywu 8 rozporządzenia 2016/791: należy przyznawać większą pomoc regionom mniej rozwiniętym, mniejszym wyspom Morza Egejskiego i regionom najbardziej oddalonym ze względu na ograniczoną dywersyfikację rolnictwa w tych regionach oraz częsty brak dostępności niektórych produktów w danym regionie.

Poprawka 96

Artykuł 119

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Obowiązkowe oznaczenia</p> <p>1. Etykietowanie i prezentacja produktów, o których mowa w załączniku VII część II pkt 1–11, 13, 15 i 16, wprowadzanych do obrotu w Unii lub przeznaczonych na wywóz, obejmuje następujące obowiązkowe dane szczególne:</p> <p>a) oznaczenie kategorii produktu sektora wina zgodnie z załącznikiem VII część II;</p> <p>b) dla win o chronionej nazwie pochodzenia lub chronionym oznaczeniu geograficznym:</p> <ol style="list-style-type: none"> i. termin „chroniona nazwa pochodzenia” lub „chronione oznaczenie geograficzne”, oraz ii. chronioną nazwę pochodzenia lub chronione oznaczenie geograficzne; <p>c) rzeczywistą objętościową zawartość alkoholu,</p> <p>d) wskazanie miejsca wytworzenia;</p> <p>e) wskazanie podmiotu dokonującego butelkowania lub, w przypadku wina musującego, wina musującego gazowanego, gatunkowego wina musującego lub gatunkowego aromatyzowanego wina musującego – nazwy producenta lub dostawcy;</p> <p>f) wskazanie importera w przypadku win importowanych; oraz</p> <p>g) w przypadku wina musującego, wina musującego gazowanego, gatunkowego wina musującego lub gatunkowego aromatyzowanego wina musującego – wskazanie zawartości cukru.</p>	<p>Obowiązkowe oznaczenia</p> <p>1. Etykietowanie i prezentacja produktów, o których mowa w załączniku VII część II pkt 1–11, 13, 15 i 16, wprowadzanych do obrotu w Unii lub przeznaczonych na wywóz, obejmuje następujące obowiązkowe dane szczególne:</p> <p>a) oznaczenie kategorii produktu sektora wina zgodnie z załącznikiem VII część II;</p> <p>b) dla win o chronionej nazwie pochodzenia lub chronionym oznaczeniu geograficznym:</p> <ol style="list-style-type: none"> i. termin „chroniona nazwa pochodzenia” lub „chronione oznaczenie geograficzne”, oraz ii. chronioną nazwę pochodzenia lub chronione oznaczenie geograficzne; <p>c) wartość energetyczną na 100 ml;</p> <p>d) wykaz składników, łącznie ze składnikami użytymi w procesie wyrobu wina; wykaz może być udostępniany za pomocą kodu QR;</p> <p>e) rzeczywistą objętościową zawartość alkoholu,</p> <p>f) wskazanie miejsca wytworzenia;</p> <p>g) wskazanie podmiotu dokonującego butelkowania lub, w przypadku wina musującego, wina musującego gazowanego, gatunkowego wina musującego lub gatunkowego aromatyzowanego wina musującego – nazwy producenta lub dostawcy;</p> <p>h) wskazanie importera w przypadku win importowanych; oraz</p> <p>i) w przypadku wina musującego, wina musującego gazowanego, gatunkowego wina musującego lub gatunkowego aromatyzowanego wina musującego – wskazanie zawartości cukru.</p>

Uzasadnienie

Konsumenci mają prawo dysponować, jak w przypadku innych środków spożywczych, etykietą o szerszym zakresie, w szczególności w odniesieniu do wartości odżywczych i sposobów wyrobu wina.

Poprawka 97

Artykuł 152 ust. 1a

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Organizacja producentów</p> <p><i>Na zasadzie odstępstwa od art. 101 ust. 1 TFUE organizacja</i> producentów uznana na mocy ust. 1 niniejszego artykułu może planować produkcję produktów rolnych, optymalizować koszty ich produkcji, wprowadzać je do obrotu oraz negocjować umowy dotyczące ich dostaw w imieniu swoich członków w odniesieniu do całości lub części ich łącznej produkcji.</p> <p>Rodzaje działalności, o których mowa w akapicie pierwszym, mogą być prowadzone:</p> <p>a) pod warunkiem że jeden lub większa liczba rodzajów działalności, o których mowa w ust. 1 lit. b) ppkt (i)–(vii), jest rzeczywiście prowadzony, a tym samym przyczynia się do realizacji celów określonych w art. 39 TFUE;</p> <p>b) pod warunkiem że organizacja producentów koncentruje podaż i wprowadza do obrotu produkty swoich członków, bez względu na to, czy ma miejsce przeniesienie prawa własności do produktów rolnych przez producentów na organizację producentów;</p>	<p>Organizacja producentów</p> <p><i>Organizacja</i> producentów uznana na mocy ust. 1 niniejszego artykułu może planować produkcję produktów rolnych, optymalizować koszty ich produkcji, wprowadzać je do obrotu oraz negocjować umowy dotyczące ich dostaw w imieniu swoich członków w odniesieniu do całości lub części ich łącznej produkcji.</p> <p>Rodzaje działalności, o których mowa w akapicie pierwszym, mogą być prowadzone:</p> <p>a) pod warunkiem że jeden lub większa liczba rodzajów działalności, o których mowa w ust. 1 lit. b) ppkt (i)–(vii), jest rzeczywiście prowadzony, a tym samym przyczynia się do realizacji celów określonych w art. 39 TFUE;</p> <p>b) pod warunkiem że organizacja producentów koncentruje podaż i wprowadza do obrotu produkty swoich członków, bez względu na to, czy ma miejsce przeniesienie prawa własności do produktów rolnych przez producentów na organizację producentów;</p>

Uzasadnienie

Zadania i cele organizacji zdefiniowanych przez WPR nie są objęte zakresem stosowania art. 101 TFUE (Trybunał Sprawiedliwości, sprawa cykorii). Nie ma więc potrzeby dodawać tego początku zdania.

Poprawka 98

Artykuł 209 ust. 1

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Wyjątki dotyczące celów WPR oraz rolników i ich zrzeszeń</p> <p>Art. 101 ust. 1 TFUE nie stosuje się do porozumień, decyzji i praktyk, o których mowa w art. 206 niniejszego rozporządzenia, które są niezbędne do osiągnięcia celów określonych w art. 39 TFUE.</p>	<p>Wyjątki dotyczące celów WPR oraz rolników i ich zrzeszeń</p> <p>Art. 101 ust. 1 TFUE nie stosuje się do porozumień, decyzji i praktyk, o których mowa w art. 206 niniejszego rozporządzenia, które są niezbędne do osiągnięcia celów określonych w art. 39 TFUE.</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Art. 101 ust. 1 TFUE nie stosuje się do porozumień, decyzji i uzgodnionych praktyk rolników, zrzeszeń rolników, lub związków takich zrzeszeń, lub organizacji producentów uznanych na podstawie art. 152 lub art. 161 niniejszego rozporządzenia, lub zrzeszeń organizacji producentów uznanych na podstawie art. 156 niniejszego rozporządzenia, które dotyczą produkcji lub sprzedaży produktów rolnych lub korzystania ze wspólnych urządzeń do przechowywania, obróbki lub przetwarzania produktów rolnych, chyba że zagrożona jest realizacja celów określonych w art. 39 TFUE.</p> <p><i>Niniejszego ustępu nie stosuje się do porozumień, decyzji i uzgodnionych praktyk, które pociągają za sobą obowiązki stosowania jednakowych cen lub które wykluczają konkurencję.</i></p>	<p>Art. 101 ust. 1 TFUE nie stosuje się do porozumień, decyzji i uzgodnionych praktyk rolników, zrzeszeń rolników, lub związków takich zrzeszeń, lub organizacji producentów uznanych na podstawie art. 152 lub art. 161 niniejszego rozporządzenia, lub zrzeszeń organizacji producentów uznanych na podstawie art. 156 niniejszego rozporządzenia, które dotyczą produkcji lub sprzedaży produktów rolnych lub korzystania ze wspólnych urządzeń do przechowywania, obróbki lub przetwarzania produktów rolnych, chyba że zagrożona jest realizacja celów określonych w art. 39 TFUE.</p>

Uzasadnienie

Zgodnie z celem lepszej dystrybucji wartości dodanej wzdłuż całego łańcucha dostaw żywności i wzmocnienia w tym aspekcie możliwości producentów i ich zrzeszeń istotnym jest, by można było stosować ten akapit do negocjacji cen.

Poprawka 99

Artykuł 219 ust. 1

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Aby sprawnie i skutecznie reagować na zagrożenie wystąpieniem zakłóceń na rynku spowodowanych znaczącym wzrostem lub spadkiem cen na rynku wewnętrznym lub rynkach zewnętrznych lub innymi zdarzeniami i okolicznościami powodującymi poważne zakłócenia na rynku lub grożącymi wystąpieniem takich zakłóceń, w przypadku gdy taka sytuacja lub jej skutki dla rynku prawdopodobnie będą trwać nadal lub się pogarszać, Komisja jest uprawniona do przyjmowania zgodnie z art. 227 aktów delegowanych w celu podjęcia niezbędnych środków służących przeciwdziałaniu takiej sytuacji na rynku, nie naruszając jednocześnie zobowiązań wynikających z umów międzynarodowych zawartych zgodnie z TFUE oraz pod warunkiem że pozostałe środki dostępne na mocy niniejszego rozporządzenia okażą się niewystarczające.</p>	<p>Aby sprawnie i skutecznie reagować na zagrożenie wystąpieniem zakłóceń na rynku spowodowanych znaczącym wzrostem lub spadkiem cen na rynku wewnętrznym lub rynkach zewnętrznych lub innymi zdarzeniami i okolicznościami powodującymi poważne zakłócenia na rynku lub grożącymi wystąpieniem takich zakłóceń, w przypadku gdy taka sytuacja lub jej skutki dla rynku prawdopodobnie będą trwać nadal lub się pogarszać, Komisja jest uprawniona do przyjmowania zgodnie z art. 227 aktów delegowanych w celu podjęcia niezbędnych środków służących przeciwdziałaniu takiej sytuacji na rynku, nie naruszając jednocześnie zobowiązań wynikających z umów międzynarodowych zawartych zgodnie z TFUE oraz pod warunkiem że pozostałe środki dostępne na mocy niniejszego rozporządzenia okażą się niewystarczające.</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Jeżeli w przypadku zagrożenia wystąpieniem zakłóceń na rynku, o którym mowa w akapicie pierwszym niniejszego artykułu, będzie tego wymagać należycie uzasadniona szczególnie pilna potrzeba, do aktów delegowanych przyjętych na podstawie tego akapitu ma zastosowanie procedura określona w art. 228.</p> <p>Ta szczególnie pilna potrzeba może obejmować potrzebę podjęcia natychmiastowego działania w celu przeciwdziałania lub zapobieżenia zakłóceniom na rynku, w przypadku gdy zagrożenie wystąpieniem zakłóceń na rynku pojawi się tak gwałtownie lub nieoczekiwanie, że natychmiastowe działanie niezbędne jest do sprawnego i skutecznego zaradzenia tej sytuacji, lub jeżeli działanie takie zapobiegłoby wystąpieniu zakłócenia, jego utrzymywaniu się lub przekształceniu się w dotkliwsze lub przedłużające się zakłócenie, lub też w przypadku gdy opóźnianie natychmiastowego działania zagroziłoby spowodowaniem lub pogłębieniem zakłócenia lub doprowadziłoby do poszerzenia zakresu środków niezbędnych później do zaradzenia takiemu zagrożeniu lub zakłóceniu lub też byłoby ze szkodą dla produkcji lub dla warunków rynkowych.</p> <p>Środki te mogą, w niezbędnym zakresie i na czas niezbędny do przeciwdziałania zakłóceniom na rynku lub zagrożeniu takimi zakłóceniami, rozszerzyć lub zmienić zakres, okres stosowania lub inne aspekty innych środków określonych na podstawie niniejszego rozporządzenia, lub przewidzieć refundacje wywozowe, lub w całości lub części zawiesić należności celne przywozowe, w tym w razie konieczności w odniesieniu do określonych ilości lub okresów.</p>	<p>Jeżeli w przypadku zagrożenia wystąpieniem zakłóceń na rynku, o którym mowa w akapicie pierwszym niniejszego artykułu, będzie tego wymagać należycie uzasadniona szczególnie pilna potrzeba, do aktów delegowanych przyjętych na podstawie tego akapitu ma zastosowanie procedura określona w art. 228.</p> <p>Ta szczególnie pilna potrzeba może obejmować potrzebę podjęcia natychmiastowego działania w celu przeciwdziałania lub zapobieżenia zakłóceniom na rynku, w przypadku gdy zagrożenie wystąpieniem zakłóceń na rynku pojawi się tak gwałtownie lub nieoczekiwanie, że natychmiastowe działanie niezbędne jest do sprawnego i skutecznego zaradzenia tej sytuacji, lub jeżeli działanie takie zapobiegłoby wystąpieniu zakłócenia, jego utrzymywaniu się lub przekształceniu się w dotkliwsze lub przedłużające się zakłócenie, lub też w przypadku gdy opóźnianie natychmiastowego działania zagroziłoby spowodowaniem lub pogłębieniem zakłócenia lub doprowadziłoby do poszerzenia zakresu środków niezbędnych później do zaradzenia takiemu zagrożeniu lub zakłóceniu lub też byłoby ze szkodą dla produkcji lub dla warunków rynkowych.</p> <p>Środki te mogą, w niezbędnym zakresie i na czas niezbędny do przeciwdziałania zakłóceniom na rynku lub zagrożeniu takimi zakłóceniami, rozszerzyć lub zmienić zakres, okres stosowania lub inne aspekty innych środków określonych na podstawie niniejszego rozporządzenia, lub w całości lub części zawiesić należności celne przywozowe, w tym w razie konieczności w odniesieniu do określonych ilości lub okresów.</p>

Uzasadnienie

Pomoc dla eksportu jest niemożliwa do zaakceptowania dla państw trzecich i stanowi wysoki koszt dla podatnika, wyższy niż zapobieganie kryzysom.

Poprawka 100

Nowy punkt po art. 219 ust. 4

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p><i>W przypadku, gdy cena rynkowa spada poniżej pewnego progu, elastycznego, indeksowanego według średnich kosztów produkcji i wyznaczonego przez europejskie obserwatorium danego rynku, Komisja Europejska wdraża – w zależności od sytuacji na rynku i danego sektora – pomoc dla producentów z danego sektora, którzy w określonym okresie dobrowolnie ograniczają swoje dostawy w stosunku do tego samego okresu poprzedniego roku.</i></p> <p><i>i) Pomoc przyznaje się zgodnie z zasadą wniosku producentów złożonego w państwie członkowskim, w którym mają oni siedzibę, z zastosowaniem metody przewidzianej przez dane państwo członkowskie.</i></p> <p><i>ii) W celu zapewnienia rzeczywistego i poprawnego wdrożenia tego systemu Komisja wyznacza, w zależności od danych przekazanych przez europejskie obserwatorium rynku danego sektora:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>— całkowitą maksymalną wielkość lub ilość dostaw, które należy ograniczyć na szczeblu Unii w ramach systemu ograniczenia,</i> <i>— czas trwania okresu ograniczenia i, w razie potrzeby, jego przedłużenia,</i> <i>— wysokość pomocy w zależności od wielkości lub ilości ograniczenia i zasady jej finansowania,</i> <i>— kryteria kwalifikacji do pomocy dla wnioskodawców i dla wniosków,</i> <i>— szczegółowe warunki stosowania systemu,</i>

Uzasadnienie

UE potrzebuje narzędzi do regulacji wielkości produkcji w przypadku zakłócenia rynku, które działają szybko i skutecznie, są mało kosztowne dla budżetu UE i dzięki którym producenci nie muszą sprzedawać ze stratą i mogą utrzymać się ze swojej pracy, co jest warunkiem atrakcyjności dla osób młodych.

Poprawka 101

Artykuł 226

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p>Ramy wykonania</p> <p>1. Komisja ustanawia ramy wykonania na potrzeby monitorowania i oceny wykonania planu zarządzania kryzysowego w okresie jego wdrażania oraz sprawozdawczości w tym obszarze.</p> <p>2. Ramy wykonania zawierają następujące elementy:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) wszystkie wspólne wskaźniki kontekstu, osiągnięcia, rezultatu i oddziaływania, które stanowią podstawę dla monitorowania, oceny i rocznego sprawozdania z realizacji celów; b) cele końcowe i roczne cele pośrednie ustanowione w odniesieniu do odpowiednich celów szczegółowych z wykorzystaniem wskaźników rezultatu; c) gromadzenie, przechowywanie i przekazywanie danych; d) roczne sprawozdania z wykonania planu zarządzania kryzysowego dla każdego z sektorów, które były dotknięte kryzysem w ciągu roku; e) środki w zakresie rezerwy na wykonanie w odniesieniu do wykorzystania EFRG jako całości. <p>3 Ramy wykonania mają na celu:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) ocenę wpływu, efektywności, skuteczności, przydatności, spójności i unijnej wartości dodanej WPR; b) sprawozdawczość względem Parlamentu Europejskiego i Rady na temat korzystania z uprawnień przyznanych Komisji w zakresie zapobiegania sytuacjom kryzysowym i zarządzania kryzysowego; c) odejście od obecnej logiki wykorzystania budżetu EFRG; d) przejście w kierunku antycyklicznego sterowania rynkami rolnymi i dochodami, w ramach którego Komisja optymalizuje wykorzystanie środków publicznych na podstawie cykli koniunkturalnych, zdarzeń klimatycznych i napięć geopolitycznych.

Uzasadnienie

Komisja powinna zdefiniować swoją strategię na wypadek kryzysów, tak aby mogła ponosić odpowiedzialność przed Parlamentem i Radą. Wyjaśnienie tej strategii jest zasadniczym warunkiem wstępnym dla ustalenia własnych priorytetów przez państwa członkowskie.

Poprawka 102

Artykuł 226

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p>Plan zarządzania kryzysowego</p> <p>1. Komisja ustanawia plan zarządzania kryzysowego w celu wdrożenia pomocy unijnej finansowanej przez EFRG w dążeniu do osiągnięcia celów WPR zdefiniowanych w art. 39 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, w szczególności celu dotyczącego stabilizacji rynków.</p> <p>2. Na podstawie sprawozdania definiującego rodzaje kryzysów, o którym mowa w art. 225 lit. c), oraz ocen przeprowadzanych w szczególności w ramach pierwszego filara WPR Komisja ustanawia strategię interwencji dla każdego rodzaju kryzysu. Należy przeprowadzić analizę SWOT każdego z narzędzi zarządzania rynkiem zdefiniowanych w niniejszym rozporządzeniu w celu określenia możliwych synergii między narzędziami.</p> <p>3. Komisja jest upoważniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 227 w celu ustanowienia ilościowych celów końcowych i pośrednich, tak aby narzędzia określone w niniejszym rozporządzeniu mogły przyczynić się do osiągnięcia celów, o których mowa w art. 39 TFUE. Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu i Radzie projekt planu zarządzania kryzysowego do dnia 1 stycznia 2020 r. Na tej podstawie państwa członkowskie przedkładają Komisji swoje plany strategiczne WPR.</p> <p>4. Plan zarządzania kryzysowego obejmuje okres od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia 31 grudnia 2027 r., z klauzulą dotyczącą przeglądu śródkresowego przed dniem 30 czerwca 2024 r., kiedy to należy zoptymalizować jego ogólną spójność z planami strategicznymi państw członkowskich, aby zapewnić wydajniejsze wykorzystanie środków publicznych i większą wartość dla Unii.</p>

Uzasadnienie

Komisja powinna zdefiniować swoją strategię na wypadek kryzysów, tak aby mogła ponosić odpowiedzialność przed Parlamentem i Radą. Wyjaśnienie tej strategii jest zasadniczym warunkiem wstępnym dla ustalenia własnych priorytetów przez państwa członkowskie.

Poprawka 103

Artykuł 4

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Zmiana w rozporządzeniu (UE) nr 228/2013</p> <p>w art. 30 ust. 2 i 3 otrzymują brzmienie:</p> <p>„2. W każdym roku budżetowym Unia finansuje środki przewidziane w rozdziałach III i IV do maksymalnej kwoty rocznej równej:</p>	<p>Zmiana w rozporządzeniu (UE) nr 228/2013</p> <p>w art. 30 ust. 2 i 3 otrzymują brzmienie:</p> <p>„2. W każdym roku budżetowym Unia finansuje środki przewidziane w rozdziałach III i IV do maksymalnej kwoty rocznej równej:</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
— dla francuskich departamentów zamorskich: 267 580 000 EUR	— dla francuskich departamentów zamorskich: 278 410 000 EUR
— dla Azorów i Madery: 102 080 000 EUR	— dla Azorów i Madery: 106 210 000 EUR
— dla Wysp Kanaryjskich: 257 970 000 EUR	— dla Wysp Kanaryjskich: 268 420 000 EUR
3. Kwoty przyznawane na każdy rok budżetowy w celu finansowania środków przewidzianych w rozdziale III nie mogą przekraczać następujących kwot:	3. Kwoty przyznawane na każdy rok budżetowy w celu finansowania środków przewidzianych w rozdziale III nie mogą przekraczać następujących kwot:
— dla francuskich departamentów zamorskich: 25 900 000 EUR	— dla francuskich departamentów zamorskich: 26 900 000 EUR
— dla Azorów i Madery: 20 400 000 EUR	— dla Azorów i Madery: 21 200 000 EUR
— dla Wysp Kanaryjskich: 69 900 000 EUR	— dla Wysp Kanaryjskich: 72 700 000 EUR
[...]	[...]

Uzasadnienie

Nie do przyjęcia jest ograniczenie o 3,9 % środków na POSEI, biorąc pod uwagę pozytywne oceny tego programu oraz zobowiązanie Komisji Europejskiej do utrzymania poziomu finansowania. Konieczne jest co najmniej utrzymanie przydziału środków z obecnego okresu programowania dla regionów najbardziej oddalonych.

II. ZALECENIA POLITYCZNE

Europejski Komitet Regionów

1. Wzywa UE do przekształcenia WPR w konkurencyjną, nowoczesną, sprawiedliwą, zrównoważoną i solidarną politykę rolną, która ma służyć rolnikom, regionom, konsumentom i obywatelom.
2. Podkreśla potrzebę adekwatnego finansowania WPR, a zatem sprzeciwia się obniżeniu poziomu unijnego finansowania na rzecz WPR po 2020 r. Uważa, że w przypadku gdyby budżet WPR miałby zostać zmniejszony, można lepiej go wykorzystać poprzez dystrybuowanie płatności bezpośrednich w sposób bardziej sprawiedliwy.
3. Wyraża sprzeciw wobec zaproponowanego obniżenia o 28 % środków na potrzeby rozwoju obszarów wiejskich, które stoi w sprzeczności z celem spójności terytorialnej UE.
4. Wzywa do ponownego włączenia EFRROW do wspólnych ram strategicznych.
5. Przypomina o potrzebie zapewnienia silniejszej synergii między EFRR, EFS i EFRROW w celu ułatwienia innowacji i stymulowania tworzenia innowacyjnych rolnych łańcuchów produkcyjnych.
6. Zaleca przyjęcie strategii na rzecz obszarów wiejskich oraz podmiejskich i zwiększenie wysokości całkowitych środków na rozwój obszarów wiejskich, tak aby wszystkie polityki europejskie przyczyniały się do osiągnięcia celów spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej. Podkreśla rolę WPR jako polityki sprzyjającej pozostaniu ludności na obszarach wiejskich.
7. Uważa, że przesunięcie zbyt wielu kompetencji do państw członkowskich za pośrednictwem krajowych planów strategicznych mogłoby doprowadzić do renacjonalizacji WPR oraz zakłóceń konkurencji. Wymagana jest wystarczająca elastyczność, aby zapewnić podejście oparte na miejscu, uwzględniające szczególne potrzeby i charakterystykę użytków rolnych.
8. Wzywa do włączenia do rozporządzenia wspólnych europejskich mierzalnych celów liczbowych dla krajowych planów strategicznych.
9. Wnioskuje, by regiony odgrywały dominującą rolę w zarządzaniu planami strategicznymi, w szczególności w przypadku drugiego filara.
10. Przypomina, że regulacja rynków jest skuteczniejsza i tańsza od uruchamiania środków po fakcie.

11. Wnioskuje o wdrożenie dobrowolnych narzędzi zarządzania kryzysami opartych na zarządzaniu wielkością produkcji.
12. Wnioskuje o wdrożenie sektorowych programów operacyjnych raczej na szczeblu europejskim niż na szczeblu państw członkowskich, aby uniknąć zakłóceń pomiędzy poszczególnymi państwami członkowskimi i sektorami.
13. Domaga się opracowania rygorystycznych europejskich kryteriów definiowania przez państwa członkowskie rolnika czynnego zawodowo.
14. Proponuje całkowitą konwergencję płatności bezpośrednich między państwami członkowskimi jak najszybciej, a najpóźniej do 2027 r.
15. Proponuje, aby w państwach i regionach, które jeszcze tego nie dokonały, stopniowo zwiększać konwergencję wewnętrzną poprzez wspieranie regionów w niekorzystnym położeniu, do osiągnięcia całkowitej konwergencji w 2026 r.
16. Popiera propozycję zastosowania górnego limitu do płatności bezpośrednich i proponuje, by uwzględniać maksymalnie 50 % kosztów jedynie pracowników najemnych, aby pogodzić skuteczność stosowania górnego limitu i uwzględnianie zatrudnienia.
17. Popiera wdrożenie obowiązkowej płatności redystrybucyjnej i proponuje, by ją zwiększyć poprzez co najmniej 30 % środków z pierwszego filara.
18. Wobec trudności z przyciąganiem młodych ludzi do zawodu rolnika proponuje, by specjalna premia dla młodych rolników miała obowiązkowy charakter dla państw członkowskich
19. Proponuje utrzymanie górnego limitu na poziomie 13 % (+ 2 % dla roślin wysokobiałkowych) krajowej puli środków na płatności związane z produkcją w celu zapobiegania porzucaniu działalności rolniczej na obszarach wiejskich, wzmocnienia samowystarczalności żywnościowej UE, ukierunkowania wyłącznie na zrównoważoną produkcję i zrównoważone metody produkcji oraz wykluczenie z nich produkcji agropaliw i kilku innych rodzajów produkcji, które nie mają charakteru priorytetowego.
20. Proponuje, by specjalna pomoc dla drobnych producentów rolnych miała obowiązkowy charakter dla państw członkowskich oraz by dostosować definicję drobnego producenta rolnego, wysokość pomocy i puli środków finansowych.
21. Przyjmuje z zadowoleniem rozszerzenie zakresu warunkowości na całość płatności podstawowych oraz włączenie do niej płodozmianu.
22. Wnioskuje o rozszerzenie zakresu warunkowości, by objąć nim przestrzeganie praw pracowników rolnych i przepisów w dziedzinie dobrostanu zwierząt.
23. Proponuje przywrócenie obowiązku przeznaczenia co najmniej 7 % powierzchni gospodarstwa na proekologiczne obszary nieprodukcyjne.
24. Przyjmuje z zadowoleniem zasadę narzędzi ekologicznych i proponuje, by przeznaczyć na nie co najmniej 30 % krajowej puli środków na płatności.
25. Proponuje, by w ramach każdego krajowego planu strategicznego osiągnąć minimalny próg 40 % całkowitej puli środków finansowych WPR na realizację celów środowiskowych i klimatycznych.
26. Opowiada się za utrzymaniem obecnych poziomów współfinansowania dla drugiego filara oraz za podniesieniem do 80 % poziomu dla czterech następujących środków: środek rolnośrodowiskowy, rolnictwo ekologiczne, Natura 2000, oraz środki w zakresie współpracy.
27. Wyraża sprzeciw wobec możliwości przesunięcia środków z drugiego filara do pierwszego, które stoi w sprzeczności z interesami obszarów wiejskich, oraz przyjmuje z zadowoleniem przesunięcie w przeciwnym kierunku.
28. Wzywa Komisję do ustanowienia w pełni operacyjnego systemu monitorowania na potrzeby regularnego gromadzenia zaktualizowanych zmierzonych danych na temat pozostałości pestycydów w środowisku (w szczególności w glebie i wodzie), możliwie w oparciu o udane doświadczenia z systemem monitorowania gleby w ramach badania terenowego użytkowania gruntów i pokrycia terenu (LUCAS).
29. Uważa, że system ubezpieczenia od utraty dochodów jest kosztownym instrumentem, słabo dostosowanym do małych i średnich gospodarstw, który nie powinien zastępować regulacji rynków ani wspierania przechodzenia do bardziej odpornych i niezależnych systemów produkcji.
30. Proponuje, by przydzielanie dotacji na inwestycje, które w znacznym stopniu pochłaniają środki budżetowe z drugiego filara, było uzależnione od oceny ich oddziaływania na środowisko i ograniczone do poziomu 10 % puli środków finansowych w ramach drugiego filara.

31. Proponuje, by dodatek wyrównawczy z tytułu trwałych utrudnień naturalnych w celu wsparcia utrzymania rolnictwa na obszarach o niekorzystnych warunkach gospodarowania i utrudnieniach miał obowiązkowy charakter dla państw członkowskich, w których może mieć on zastosowanie.
32. Popiera utrzymanie dolnej granicy 5 % dla programów w ramach inicjatywy LEADER, co pozwala na rozwój lokalnych inicjatyw terytorialnych.
33. Proponuje, by zobowiązać państwa członkowskie do uwzględnienia w ich planach rozwoju obszarów wiejskich środków na rzecz krótkich łańcuchów dostaw, ekologicznego i lokalnego żywienia zbiorowego, łańcuchów pod znakiem jakości, gospodarki rolnej na terenach górskich, szkolenia w zakresie rolnictwa ekologicznego oraz agroekologii i agroleśnictwa.
34. Proponuje, aby w ramach programu badań naukowych „Horyzont 2020” (i programu, który będzie jego następcą) priorytetowe znaczenie w dziedzinie rolnictwa nadać badaniom naukowym w zakresie agroekologicznych i agroleśnych sposobów produkcji oraz wspierać badania prowadzone wspólnie przez naukowców i rolników.
35. Zaleca również, by traktować priorytetowo innowacje społeczne i ekonomiczne poprzez promowanie inteligentnych wsi.

Bruksela, dnia 5 grudnia 2018 r.

Karl-Heinz LAMBERTZ

*Przewodniczący
Europejskiego Komitetu Regionów*
