

Przedmiot

Złożony na podstawie art. 270 TFUE i art. 50a statutu Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej wniosek o, po pierwsze, stwierdzenie nieważności „decyzji” EBI zawartych w rozliczeniach wynagrodzenia skarżących za luty 2011 r. o podwyższeniu stóp procentowych składek do systemu emerytalnego z 9 na 10 % et, a po drugie, o zasądzenie od EBI zapłaty symbolicznego 1 EUR tytułem zadośćuczynienia krzywdzie doznanej przez skarżących.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.
- 2) Oscar Orlando Arango Jaramillo i pozostali pracownicy Europejskiego Banku Inwestycyjnego (EBI) wymienieni w załączniku do wyroku pokrywają własne koszty i zostają obciążeni kosztami poniesionymi przez EBI.

⁽¹⁾ Dz.U. C 211 z 16.7.2011. (skarga początkowo zarejestrowana w Sądzie do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej pod sygnaturą F-58/11, przekazana do Sądu Unii Europejskiej w dniu 1.9.2016).

Wyrok Sądu z dnia 7 lutego 2019 r. – RK/Rada

(Sprawa T-11/17) ⁽¹⁾

Służba publiczna – Urzędnicy – Artykuł 42c regulaminu pracowniczego – Skierowanie na urlop w interesie służby – Równość traktowania – Zakaz dyskryminacji ze względu na wiek – Oczywisty błąd w ocenie – Prawo do bycia wysłuchanym – Obowiązek staranności – Odpowiedzialność

(2019/C 103/29)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: RK (przedstawiciele: adwokaci, początkowo L. Levi i A. Tymen, następnie L. Levi)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: M. Bauer i R. Meyer, pełnomocnicy)

Interwenient popierający stronę pozwaną: Parlament Europejski (przedstawiciele: A. Troupiotis i J. A. Steele, pełnomocnicy)

Przedmiot

Skarga na podstawie art. 270 TFUE zmierzająca po pierwsze, do stwierdzenia nieważności nieopatrzonej datą decyzji Rady o skierowaniu skarżącej na urlop w interesie służby w oparciu o art. 42c Regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej oraz w stosownym wypadku, decyzji z dnia 27 września 2016 r. oddalającej zażalenie złożone przez skarżącą a po drugie, do uzyskania naprawienia szkody, jaką skarżąca w swej ocenie poniosła.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) RK pokrywa 80 % swoich kosztów postępowania.

3) Rada Unii Europejskiej pokrywa swoje koszty postępowania oraz 20 % kosztów poniesionych przez RK.

4) Parlament Europejski pokrywa własne koszty postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 95 z 27.3.2017.

Wyrok Sądu z dnia 17 stycznia 2019 r. – Proximus / Rada

(Sprawa T-117/17) ⁽¹⁾

Zamówienia publiczne na usługi – Procedura negocjacyjna – Najkorzystniejsza ekonomicznie oferta – Odrzucenie oferty jednego z oferentów – Zakres uznania instytucji zamawiającej – Zgodność z prawem metody oceny – Zasada należytego zarządzania finansami

(2019/C 103/30)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Proximus SA/NV (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: adwokat B. Schutyser)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: A. Jaume i S. Cholakova, pełnomocnicy, wspierani przez adwokatów P. de Bandta, P. Teerlincka i M. Gherghinaru)

Przedmiot

Złożony na podstawie art. 263 TFUE wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji Rady z dnia 23 grudnia 2016 r. o udzieleniu innemu oferentowi zamówienia dotyczącego umowy ramowej na świadczenie usług w dziedzinie cyberbezpieczeństwa [poufne].

Sentencja

1) Skarga zostaje oddalona.

2) Proximus SA/NV zostaje obciążony kosztami postępowania, w tym kosztami postępowania w przedmiocie środków tymczasowych.

⁽¹⁾ Dz.U. C 151 z 15.5.2017.

Wyrok Sądu z dnia 22 stycznia 2019 r. – EKETA / Komisja

(Sprawa T-166/17) ⁽¹⁾

Klauzula arbitrażowa – Umowa Sensation zawarta w ramach szóstego programu ramowego – Koszty kwalifikowalne – Nota obciążeniowa wystawiona przez stronę pozwaną z tytułu zwrotu wypłaconych zaliczek – Wiarygodność arkuszy czasu pracy – Konflikt interesów

(2019/C 103/31)

Język postępowania: grecki

Strony

Strona skarżąca: Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA) (Saloniki, Grecja) (przedstawiciele: adwokaci V. Christianos i S. Paliou)