

b) Czy art. 2 ust. 2 lit. b) dyrektywy 2000/78/WE należy interpretować w ten sposób, że krajowe przepisy rangi konstytucyjnej chroniące wolność religii mogą zostać uwzględnione jako przepisy bardziej korzystne w rozumieniu art. 8 ust. 1 dyrektywy 2000/78/WE przy ocenie, czy właściwe jest stwierdzone pośrednie nierówne traktowanie ze względu na religię na podstawie wewnętrznej reguły przedsiębiorstwa prywatnego zakazującej noszenia rzucających się w oczy symboli dużych rozmiarów wskazujących na religijne, polityczne i inne światopoglądowe przekonania?

3) W przypadku odpowiedzi przeczącej na pytania drugie lit. a) i b):

Czy przy ocenie polecenia wydanego na podstawie wewnętrznej reguły przedsiębiorstwa prywatnego zakazującej noszenia rzucających się w oczy symboli dużych rozmiarów wskazujących na religijne, polityczne i inne światopoglądowe przekonania należy odstąpić od stosowania przepisów krajowych rangi konstytucyjnej chroniących wolność religii ze względu na prawo pierwotne Unii, nawet jeżeli prawo pierwotne Unii, przykładowo art. 16 karty, uznaje ustawodawstwa i praktyki krajowe?

(¹) Dyrektywa Rady 2000/78/WE z dnia 27 listopada 2000 r. ustanawiająca ogólne warunki ramowe równego traktowania w zakresie zatrudnienia i pracy, Dz.U. 2000, L 303, s. 16.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Amtsgericht Düsseldorf (Niemcy) w dniu 16 kwietnia 2019 r. — EUflight.de GmbH/Eurowings GmbH

(Sprawa C-345/19)

(2019/C 255/30)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Amtsgericht Düsseldorf

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: EUflight.de GmbH

Strona pozwana: Eurowings GmbH

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy uregulowania zawarte w art. 4, 5, 6 i 7 rozporządzenia (WE) nr 261/2004 (¹) należy interpretować w ten sposób, że pasażerowie, którzy są przewożeni do miejsca docelowego zarezerwowanym lotem o ponad godzinę przed planowym odlotem, otrzymują odszkodowanie w wyniku odpowiedniego stosowania art. 7 tegoż rozporządzenia?
- 2) Czy odszkodowanie to może zostać obniżone zgodnie z art. 7 ust. 2 w zależności od długości lotu, jeżeli moment przylotu nastąpi przed upływem wskazanego w tym przepisie okresu opóźnienia, a nawet przed planowym czasem przylotu?

- 3) Czy możliwość obniżenia odszkodowania jest wykluczona, jeżeli czas odlotu wyprzedza planowy czas odlotu o wielkości graniczne opóźnienia przewidziane w art. 7 ust. 2 (czyli o więcej niż dwie, trzy lub cztery godziny)?

(¹) Rozporządzenie (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiające wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylające rozporządzenie (EWG) nr 295/91 (Dz.U. 2004, L 46, s. 1).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Verwaltungsgericht Köln (Niemcy)
w dniu 6 maja 2019 r. — Interseroh Dienstleistungs GmbH/Land Nordrhein-Westfalen**

(Sprawa C-353/19)

(2019/C 255/31)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Verwaltungsgericht Köln

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Interseroh Dienstleistungs GmbH

Strona przeciwna: Land Nordrhein-Westfalen

Pytania prejudycjalne

- 1) a) Czy rozporządzenie (WE) nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów (¹), w szczególności załącznik III w związku z kodem B 30 20 aneksu IX konwencji bazylejskiej (²) należy interpretować w ten sposób, że tiret zawarte w tym kodzie stanowią poszczególne kategorie w rozumieniu rozporządzenia nr 1013/2006?

- b) Jeżeli na pytanie pierwsze lit. a) zostanie udzielona odpowiedź przecząca:

Czy kod B 30 20 obejmuje mieszane odpady z papieru i kartonu zawierające — jak odpady rozpatrywane w postępowaniu głównym — poza lekkimi opakowaniami z papieru i kartonu również kartony na płynie z klejonym/laminowanym kartonem?

- 2) Jeżeli na pytanie pierwsze lit. b) zostanie udzielona odpowiedź twierdząca:

- a) Czy kod B 3020, względnie jego tiret czwarte, należy interpretować w ten sposób, że wymaga całkowitego braku substancji obcych w tym znaczeniu, że przyporządkowanie odpadu do tego kodu jest wykluczone, jeżeli odpad — niezależnie od jego ilości i potencjału ryzyka — zawiera inne substancje jako odpady oraz makulaturę z papieru i kartonu (substancje obce)?