

**Wyrok Sądu z dnia 24 października 2019 r. – EPSU i Goudriaan/Komisja**(Sprawa T-310/18) <sup>(1)</sup>

**(Polityka społeczna – Dialog między partnerami społecznymi na poziomie Unii – Umowa zatytułowana „Ogólne ramy informowania urzędników i pracowników rządowej administracji centralnej oraz przeprowadzania z nimi konsultacji” – Wspólne żądanie stron-sygnatariuszy w zakresie wykonania tej umowy na poziomie Unii – Odmowa Komisji przedłożenia Radzie wniosku dotyczącego decyzji – Skarga o stwierdzenie nieważności – Akt podlegający zaskarżeniu – Dopuszczalność – Zakres uznania, jakim dysponuje Komisja – Autonomia partnerów społecznych – Zasada pomocniczości – Proporcjonalność)**

(2019/C 432/46)

Język postępowania: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* European Federation of Public Service Unions (EPSU) (Bruksela, Belgia) i Jan Willem Goudriaan (Bruksela) (przedstawiciele: R. Arthur, solicitor, R. Palmer i K. Apps, barristers)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska (przedstawiciele: I. Martínez del Peral, M. van Beek i M. Kellerbauer, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Skarga na podstawie art. 263 TFUE o stwierdzenie nieważności decyzji odmownej Komisji z dnia 5 marca 2018 r. w przedmiocie przedłożenia Radzie Unii Europejskiej wniosku dotyczącego decyzji w sprawie wykonania umowy zatytułowanej „Ogólne ramy informowania urzędników i pracowników rządowej administracji centralnej oraz przeprowadzania z nimi konsultacji”, podpisanej w dniu 21 grudnia 2015 r. przez Délégation syndicale de l’administration nationale et européenne (delegację związków zawodowych administracji krajowej i europejskiej) (DSANE) oraz Employeurs de l’administration publique européenne (europejskich pracodawców administracji publicznej) (EAPÉ).

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) European Federation of Public Service Unions (EPSU) i Jan Goudriaan z jednej strony oraz Komisja Europejska z drugiej strony pokryją własne koszty postępowania.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 259 z 23.7.2018.

**Wyrok Sądu z dnia 5 listopada 2019 r. – APEDA/EUIPO – Burraq Travel & Tours General Tourism Office (SIR BASMATI RICE)**(Sprawa T-361/18) <sup>(1)</sup>

**(Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku – Graficzny unijny znak towarowy SIR BASMATI RICE – Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji – Charakter opisowy – Artykuł 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (UE) 2017/1001)**

(2019/C 432/47)

Język postępowania: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Agricultural and Processed Food Products Export Development Authority (APEDA) (Nowe Delhi, Indie) (przedstawiciel: adwokat N. Dontas)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: M. Capostagno, J. Ivanauskas i H. O'Neill, pełnomocnicy)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO: Burraq Travel & Tours General Tourism Office SA (Ateny, Grecja)

### Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 22 marca 2018 r. (sprawa R 90/2017-2) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku między APEDA a Burraq Travel & Tours General Tourism Office.

### Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność pkt 3 sentencji decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 22 marca 2018 r. (sprawa R 90/2017-2) dotyczącej postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku między Agricultural and Processed Food Products Export Development Authority (APEDA) i Burraq Travel & Tours General Tourism Office SA w zakresie, w jakim oddalono w niej wniosek o unieważnienie prawa do graficznego unijnego znaku towarowego SIR BASMATI RICE dla towarów należących do klas 30, 31 i 33 w rozumieniu Porozumienia nicejskiego dotyczącego międzynarodowej klasyfikacji towarów i usług dla celów rejestracji znaków z dnia 15 czerwca 1957 r., ze zmianami, innych niż „sago” i „sztuczny ryż [niegotowany]” należących do klasy 30.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje odrzucona.
- 3) EUIPO zostaje obciążone kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą.

---

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 276 z 6.8.2018.

### Wyrok Sądu z dnia 7 listopada 2019 r. – Intas Pharmaceuticals/EUIPO – Laboratorios Indas (INTAS)

(Sprawa T-380/18) (<sup>1</sup>)

*(Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego INTAS – Wcześniejsze graficzne, unijny i krajowy, znaki towarowe zawierające element słowny „indas” – Względna podstawa odmowy rejestracji – Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd – Podobieństwo oznaczeń i towarów – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001 – Dowód rzeczywistego używania wcześniejszych znaków towarowych – Artykuł 47 rozporządzenia 2017/1001)*

(2019/C 432/48)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Intas Pharmaceuticals Ltd (Ahmadabad, Indie) (przedstawiciel: adwokat F. Traub)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: J. Crespo Carrillo i H. O'Neill, pełnomocnicy).

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Laboratorios Indas, SA (Pozuelo de Alarcón, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat A. Gómez López)